



研究报告

(2023年 第7期 总第127期)

2023年 10月 10日

全国城市新市民数字金融服务指数报告 (2023)

金融发展与监管科技研究中心

蚂蚁集团研究院 联合课题组

【摘要】随着新产业、新业态的快速发展，以及新型城镇化的推进，各城市正在吸引和带来越来越多新市民参与各行各业，新市民已逐渐成为我国城市发展的重要力量，做好新市民金融服务已成为促进经济和社会发展的必要举措。据统计，目前全国约有3亿数量新市民群体，其持续增长的金融需求与传统金融供给不充分的矛盾日益突出。更好满足新市民金融需求，是实现人民对美好生活向往，也是党和政府赋予的必须保质保量做好的新的历史性、政治性任务。同时，服务新市民也代表了当下以商业银行为代表的金融机构积极探索和实践普惠和数字化转型的重要方



向。

清华大学五道口金融学院金融发展与监管科技研究中心和蚂蚁集团研究院联合组建研究课题组，在“数字经济开放研究平台”上，利用城市粒度的匿名化脱敏抽样数据，在蚂蚁集团域内的云实验室进行指数计算，编制了一套“全国城市新市民数字金融服务指数”，以期对全国城市地区提升新市民金融服务的成效差异进行量化评价。结合现有文献和央行发布关于中国普惠金融指标，以及新市民金融服务的新形势新特征，与相关数据的可得性和有效性，课题组从新市民数字金融服务使用情况和质量情况 2 个维度构建全国城市数字金融服务指标体系。指数包含上述 2 个维度，共 20 个具体指标。基于上述指标体系和主客观赋权法最终编制了涵盖全国 31 个省（直辖市、自治区）、337 个地级以上城市（4 个直辖市和 333 个地级市、地区、自治州、盟等）总体和使用、质量两个方面“新市民数字金融服务指数”。本指数 2021 年首次编制，报告包括了 2022 年的城市级和省级指数。方面分指数包含使用情况指数下支付结算、贷款融资、投资理财、信用免押和保险产品等二级指标，以及质量情况指数下触达度、实惠度、便利度和信用度等二级指标。

“全国城市新市民数字金融服务指数”结果显示，东部沿海省份的新市民数字金融指数整体上分值较高，而东北地区整体颜色偏浅，显示该地区新市民数字金融服务指数的分值较低。新市民数字金融服务分布呈现“胡焕庸线”的特点。总指数前 50 名的城市分别是：杭州市、上海市、厦门市、南京市、丽水市、武



汉市、北京市、深圳市、合肥市、汕尾市、佛山市、广州市、福州市、莆田市、宁德市、鄂州市、南昌市、新余市、长沙市、淮安市、揭阳市、成都市、无锡市、湖州市、南通市、珠海市、郑州市、苏州市、徐州市、镇江市、嘉兴市、西安市、抚州市、盐城市、济南市、黄石市、景德镇市、芜湖市、黄山市、滁州市、常州市、襄阳市、金华市、三亚市、蚌埠市、宜昌市、南平市、漳州市、泉州市、新乡市。省级层面新市民金融服务指数前 10 名为上海市、北京市、浙江省、福建省、湖北省、江苏省、广东省、江西省、安徽省、湖南省。新（老）市民的指数结果比较分析显示，一线城市、新一线城市、以及二线城市老市民享受的数字金融服务数量和质量均远超同城市新市民，在支付结算、保险产品等业务场景和触达度方面的对新市民金融服务的支持还有待进一步提升。

根据报告研究结论，我们提出如下政策建议：

- 第一，认真贯彻落实国家新市民金融服务政策；
- 第二，创新满足新市民差异化需求的金融产品和服务；
- 第三，做好新市民金融健康管理；
- 第四，补齐区域性金融服务短板；
- 第五，加大金融科技在新市民金融服务中的应用。

最后，我们在附录中提供了 2020-2022 年全国 31 个省（市、自治区）的新市民数字金融服务总指数、方面指数和二级指标分值，以及 2022 年全国城市分指数前 50 名排行榜。

目录

1 研究背景与意义	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究意义	2
2 全国城市新市民数字金融服务指标体系	3
2.1 指数定义与特征	3
2.2 指标体系说明	4
2.3 指标权重确定	7
2.4 指标和数据处理过程	9
3 全国城市新市民数字金融服务指数（2022年）	10
3.1 总指数主要特征	10
3.2 分指数主要特征	18
3.3 新（老）市民金融服务差异分析	23
4 结论与政策建议	32
附录	36
附 1：全国省级新市民数字金融服务指数（2020）	36
附 2：全国省级新市民数字金融服务指数（2021）	38
附 3：全国省级新市民数字金融服务指数（2022）	40
附 4：2022年全国城市分指数排行榜（前50名）	42

全国城市新市民数字金融服务指数报告 (2023)

(金融发展与监管科技研究中心

蚂蚁集团研究院 联合课题组)

1 研究背景与意义

1.1 研究背景

2022年3月，银保监会和人民银行联合发布《关于加强新市民金融服务工作的通知》（银保监发〔2022〕4号）（以下简称“通知”）要求加强“新市民”的金融服务，各地纷纷出台政策推广和强化新市民金融服务。“新市民”群体不仅包含个体工商户，还包含新就业或创业的大中专毕业生，这一群体不仅数量庞大，更是城市化服务中不可或缺的一环。但个体户往往难以从银行获得低利率、高额度的小微金融服务，个人消费信贷的额度又未必能满足日常资金周转需求，毕业生们既有围绕衣食住行的消费金融需求，也有关乎人生发展的金融需求，但大部分银行的信用卡仍是以工作一定时长的企事业单位白领客群为主。因为初来乍到，信用信息不足，又缺乏资产抵押物，因而这一阶段难以满足传统银行金融产品的标准和要求。但这一群体在初始创业、大额消费经常面临着资金紧缺问题，生活中也有着较大的资金压力。因此，围绕新市民“安居乐业”的消费金融需求该如何被充分满足，对金融机构而言既是机遇又是挑战。

党的“二十大”报告发展的总体目标和首次提出的中国式现代化使命任务再次强调了“共同富裕”的目标，实现全体人民共同富裕，是中国式现代化的本质要求，也是中国特色社会主义的本质要求。做好新市民金融服务需提高站位，要充分意识到做好3亿新市民服务对我国社会发展的重要意义。他们是推动城市建设与发展的重要力量，也是城市化过程中消费需求增长迅速、自我发展潜力较大的群体，也是实现共同富裕的重要组成部分。

1.2 研究意义

“新市民”作为新型城镇化过程中成长起来的消费生力军，是创新金融服务的重要对象，对我国当前加速推进共同富裕，推动经济高质量发展尤其意义重大。新市民群体人数众多，且需求潜力巨大，但目前市场上还缺乏足够的数据来全面刻画其金融服务状况。为进一步了解新市民在获取金融产品与服务方面的使用情况和质量情况，本报告基于“数字经济开放研究平台”，利用城市粒度的匿名化脱敏抽样数据，在蚂蚁集团域内的云实验室进行指数计算，针对新市民在支付结算、贷款融资、投资理财、信用免押、保险产品等方面金融产品和服务的使用及质量情况，研究构建新市民数字金融服务指标体系，提出“新市民数字金融服务指数”。通过全国城市新（老）市民享受数字金融服务差异的对比分析，从全国城市范围对新市民数字金融服务现状进行剖析，通过持续跟踪形成有效动态评估。

由于新市民群体往往信用信息不全、有效抵质押物不足，消

费需求小而散，传统金融服务渠道通常难以覆盖，从而无法充分满足新市民群体的金融需求。新市民在获取金融服务的过程中，往往会因为金融机构风险控制而无法根据新市民具体情况进行差异化筛选，而被阻挡于服务范围之外。数字金融有助于持续提升金融服务的触达度、实惠度和便利度和信用度，助力提升新市民金融支持。

做好新市民群体金融服务对畅通国民经济循环、构建新发展格局、实现高质量发展、推进以人为核心的新型城镇化意义重大，也是推进金融供给侧结构性改革、满足人民对美好生活向往、促进全体人民共同富裕的必要举措。基于此，本研究聚焦当前新市民金融产品和服务的使用和质量情况，构建“新市民数字金融服务指数”，量化评价全国城市地区提升新市民金融服务的成效差异，在此基础上评估数字普惠金融服务新市民的经济社会效应，提出进一步提升新市民金融服务水平的政策建议。

2 全国城市新市民数字金融服务指标体系

2.1 指数定义与特征

关于新市民，《通知》对新市民的范围界定为：“因本人创业就业、子女上学、投靠子女等原因来到城镇常住，未获得当地户籍或获得当地户籍不满三年的各类群体，包括但不限于进城务工人员、新就业大中专毕业生等。”结合上述文件界定，课题组将报告的研究范围确定为：“常住地和出生户籍地不一致，并且在最近 36 个月内常住地发生过变动的城市就业居民，以及其他符

合通知范围人群。”

《通知》范围主要从需求维度确定针对新市民在创业、就业、住房、教育、医疗、养老等重点领域。本研究主要从数字金融产品和服务供给出发，针对新市民在支付结算、贷款融资、投资理财、信用免押、保险产品五个方面数字金融服务。

2.2 指标体系说明

新市民数字金融服务指数科学测算的前提是建立一个完整、准确的指标体系。目前尚无专门指数对新市民总体数字金融服务情况进行评估。本报告首次创新性地针对新市民总体数字金融服务情况开展指数测算。

本报告参考中国人民银行普惠金融指标，以及数字普惠金融指数等评价体系，结合中国新市民样本特征，在新市民数字金融服务指标体系的构建过程中主要遵循以下原则：第一，同时考虑新市民数字金融服务的使用情况和质量情况。新市民数字金融服务指标体系应该是基于新市民研究范围以及数字金融服务定义的综合概括，其所包含的每一个指标和每一个维度都应反映新市民数字金融服务总体视角。而且不仅要考虑到新市民数字金融服务的城市区域及服务类型的使用差异，还要考虑主要服务水平的质量差异，只有这样才能全面衡量全国城市新市民数字金融服务的实际情况。第二，兼顾纵向和横向可比性。作为一个动态过程，新市民数字金融服务的发展随着经济社会和金融科技深化发

展而不断变化，同一城市区域在不同年份的新市民金融服务情况会有变化。此外，不同城市区域在同一年份由于禀赋、经济社会发展、政策和制度的不同，在金融服务上的表现也会存在差异，也需要在新市民金融服务指数上得到体现。因此，所编制的新市民金融服务指数最好可以同时进行横向（城市维度）比较和纵向（时间维度）比较。第三，体现数字金融服务的多层次性和多元化，现有关于新市民数字金融服务方面的相关研究，主要是基于业务实践角度来考虑的。随着数字金融服务的不断创新发展，数字金融服务已呈现出多层次性和多元化发展的特征。因此，对于数字金融服务的全面刻画要求所构建的指标体系中不仅仅包括贷款，还包括保险、信用、投资、支付等业态，并且同样适用于城市新（老）市民之间的比较，以求更加全面地刻画新市民数字金融服务水平。具体指标体系框架如下所示：

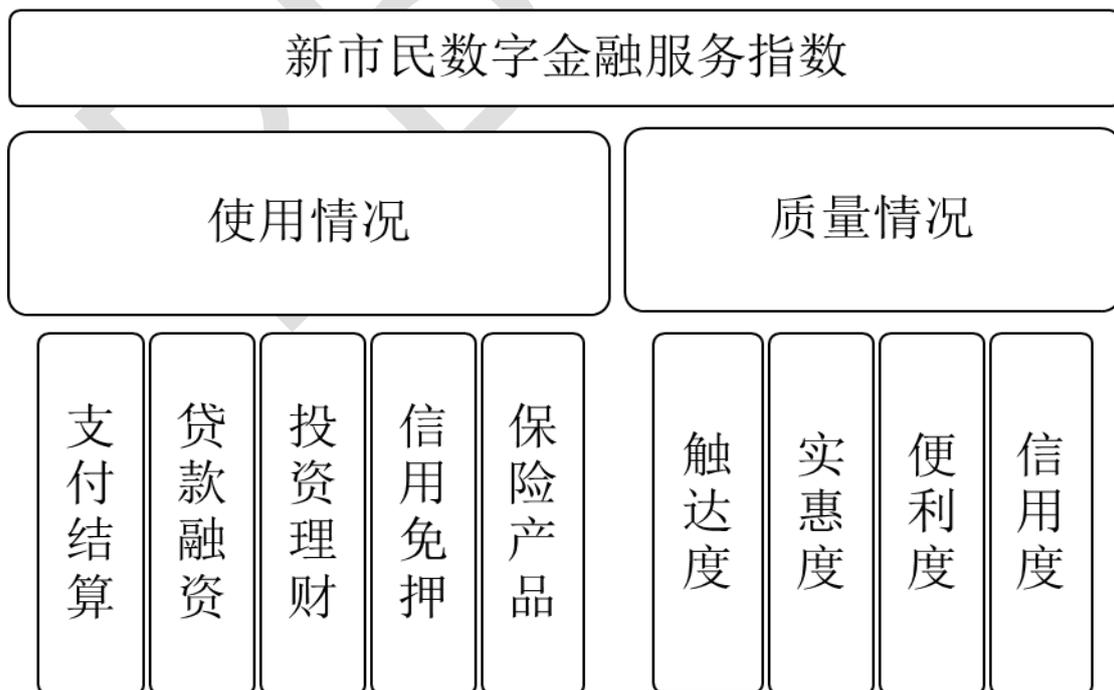


图 2.1 新市民数字金融服务指标框架

按照上述指标体系构建原则，结合现有文献提出的金融服务指标体系，以及新市民金融服务的新形势新特征，与相关数据的可得性和有效性，我们从新市民数字金融服务的使用和质量 2 个维度来构建新市民数字金融服务指标体系。本报告新市民数字金融服务指标共由使用情况和质量情况两个二级指标构成，分别包括支付结算、贷款融资、投资理财、信用免押、保险产品以及触达度、实惠度、便利度、信用度等三级指标。表 1 给出了新市民数字金融服务指标体系的整体体系框架。具体而言，目前一共包含上述 2 个维度，共计 20 个具体指标。

表 2.1 新市民金融服务指标体系表

数量指标			
一级指标	二级指标	三级指标	计算公式
A: 金融服务的使用情况	A1: 支付结算服务	人均支付笔数 人均支付金额	1. 城市新市民人均支付笔数/全国新市民人均支付笔数 2. 城市新市民人均支付金额/全国新市民人均支付金额
	A2: 贷款融资服务	个人消费贷款平均贷款笔数 个人消费贷款平均贷款金额 小微经营贷款平均贷款笔数 小微经营贷款平均贷款金额	1. 城市新市民个人消费贷款平均贷款笔数/全国新市民个人消费贷款平均贷款笔数 2. 城市新市民个人消费贷款平均贷款金额/全国新市民个人消费贷款平均贷款金额 3. 城市新市民小微经营贷款平均贷款笔数/全国新市民小微经营贷款平均贷款笔数 4. 城市新市民小微经营贷款平均贷款金额/全国新市民小微经营贷款平均贷款金额
	A3: 投资理财服务	人均投资笔数 人均投资金额	1. 城市新市民人均投资笔数/全国新市民人均投资笔数 2. 城市新市民人均投资金额/全国新市民人均投资金额
	A4: 信用免押服务	生活信用人均免押调用笔数 生活信用人均免押使用金额	1. 城市新市民生活信用人均免押调用笔数/全国新市民生活信用人均免押调用笔数 2. 城市新市民生活信用人均免押使用金额/全国新市民生活信用人均免押使用金额

	A5: 保险产品 服务	人均保险笔数 人均保险金额	1. 城市新市民人均保险笔数/全国新市民人均 保险笔数 2. 城市新市民人均保险金额/全国新市民人均 保险金额
质量指标			
一级 指标	二级 指标	三级指标	计算公式
B: 金融服务的 质量 情况	B1: 触 达度	平均使用金融 业务场景数量 高频度（年活 跃 50 次及以 上）用户占比	1. 城市新市民平均使用金融业务场景数/全国 新市民平均使用金融业务场景数 2. 城市高频度（年活跃 50 次及以上）用户数 占比/全国高频度（年活跃 50 次及以上）用户 数占比
	B2: 实 惠度	城市个人消费 贷款平均利率 城市小微经营 贷款平均利率	1. 城市新市民个人消费贷款平均利率/全国新 市民个人消费贷款平均利率 2. 城市新市民小微经营贷款平均利率/全国新 市民小微经营贷款平均利率
	B3: 便 利度	移动支付&二 维码支付笔数 移动支付&二 维码支付金额	1. 城市新市民移动支付&二维码支付笔数占比 /全国新市民移动支付&二维码支付笔数占比 2. 城市新市民移动支付&二维码支付金额占比 /全国新市民移动支付&二维码支付金额占比
	B4: 信 用度	信用类支付笔 数占比 信用类支付金 额占比	1. 城市新市民信用类支付笔数占比/全国新市 民信用类支付笔数占比 2. 城市新市民信用类支付金额占比/全国新市 民信用类支付金额占比

2.3 指标权重确定

确定权重的方法很多，根据计算权重时原始数据来源的不同，大体可以分为：主观赋权法、客观赋权法和主客观赋权法三个类别。主观赋权法主要由专家根据经验主观判断得到，如层次分析法、专家调查法（德尔菲法）等；客观赋权法主要是依据各指标的具体数值计算而得到，它不依赖于人的主观判断，因此客观性较强，但不能反映决策者的主观要求，常见方法包括主成分分析法、熵值法等。针对主、客观赋权法各自的优缺点，为兼顾到决策者对属性的偏好，同时又力争减少赋权的主观随意性，使

属性的赋权达到主观与客观的统一，进而使决策结果真实、可靠，学者提出第三类赋权法，即主客观综合赋权法，常见方法包括线性加权组合法和基于灰色关联度求解指标权重。本研究采用主客观综合赋权方法来确定权重。具体而言，我们通过构建系统分析与决策的综合评价方法——层次分析法来解决定性问题定量化的处理过程。构建递阶层次结构模型，将专家判断转化为若干因素两两之间的重要性比较，从而把难于量化的定性判断转化为可计算的定量判断。首先，我们根据专家意见对金融服务的使用情况和质量情况的相对重要程度进行排序，使用情况的重要性为质量情况的 2 倍，构建如下所示判断矩阵：

表 2.2 一级指标判断矩阵

	金融服务的使用情况	金融服务的质量情况
金融服务的使用情况	1	2
金融服务的质量情况	1/2	1

对于使用情况维度下 5 个方面指标，本报告根据专家意见对金融服务的相对重要程度进行排序，使用情况的重要性从支付结算到保险产品依次递减，构建如下所示判断矩阵：

表 2.3 使用情况指标判断矩阵

	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品
支付结算	1	2	3	4	5
贷款融资	1/2	1	2	3	4
投资理财	1/3	1/2	1	2	3
信用免押	1/4	1/3	1/2	1	2
保险产品	1/5	1/4	1/3	1/2	1

对于质量情况维度下 4 个方面指标，本报告采纳专家意见，对金融服务的相对重要程度进行排序，使用情况的重要性从触达

度到信用度依次递减，构建如下所示判断矩阵：

表 2.4 质量情况指标判断矩阵

	触达度	实惠度	便利度	信用度
触达度	1	2	3	4
实惠度	1/2	1	2	3
便利度	1/3	1/2	1	2
信用度	1/4	1/3	1/2	1

通过对比矩阵求最大特征值和特征向量，进行一致性检验，最后归一化后分别得到各项指标权重向量如下：

表 2.5 指标权重向量

一级指标		金融服务的使用情况		金融服务的质量情况	
权重		66.67%		33.33%	
二级指标	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品
权重	41.85%	26.25%	15.99%	9.73%	6.18%
二级指标	触达度	实惠度	便利度	信用度	
权重	46.76%	27.72%	16.01%	9.54%	

2.4 指标和数据处理过程

在确定指标和权重之后，指标计算和数据加总的具体步骤如下：

第一步，对所有逆向指标进行正向化处理，使数据取值越大表示金融服务水平越高，即取原指标倒数。除了实惠度（B2）这一个二级指标外，其余指标均为正向指标。因此我们对实惠度（B2）下设城市个人消费贷款平均利率、城市小微经营贷款平均利率这两个三级指标进行正向化处理。

第二步，进行百分化处理，并检查数据缺失值情况。二级指标下设的三级指标不存在缺失的情况。

第三步，计算简单平均值。将三级指标进行简单平均，形成二级指标的分值。

第四步，剔除数据异常值。指数数据列大致上服从正态分布，根据实验科学对应正态分布的 3σ （标准差）原则，计算指数数据列的标准差，并比较数据列的每个值，是否大于标准差的 3 倍，大于 3 倍标准差的采用盖帽法替换大于 3 倍标准差的数据值（3 倍标准差以上的数值=数据均值+3 倍标准差；3 倍标准差以下的数值=数据均值-3 倍标准差）。

第五步，按照设定的权重对二级指标进行加权平均，得到“使用”和“质量”两个方面指标分值。再将两个方便指标按照上述权重加权平均，得到最终的新市民数字金融服务总指数。

3 全国城市新市民数字金融服务指数（2022 年）

3.1 总指数主要特征

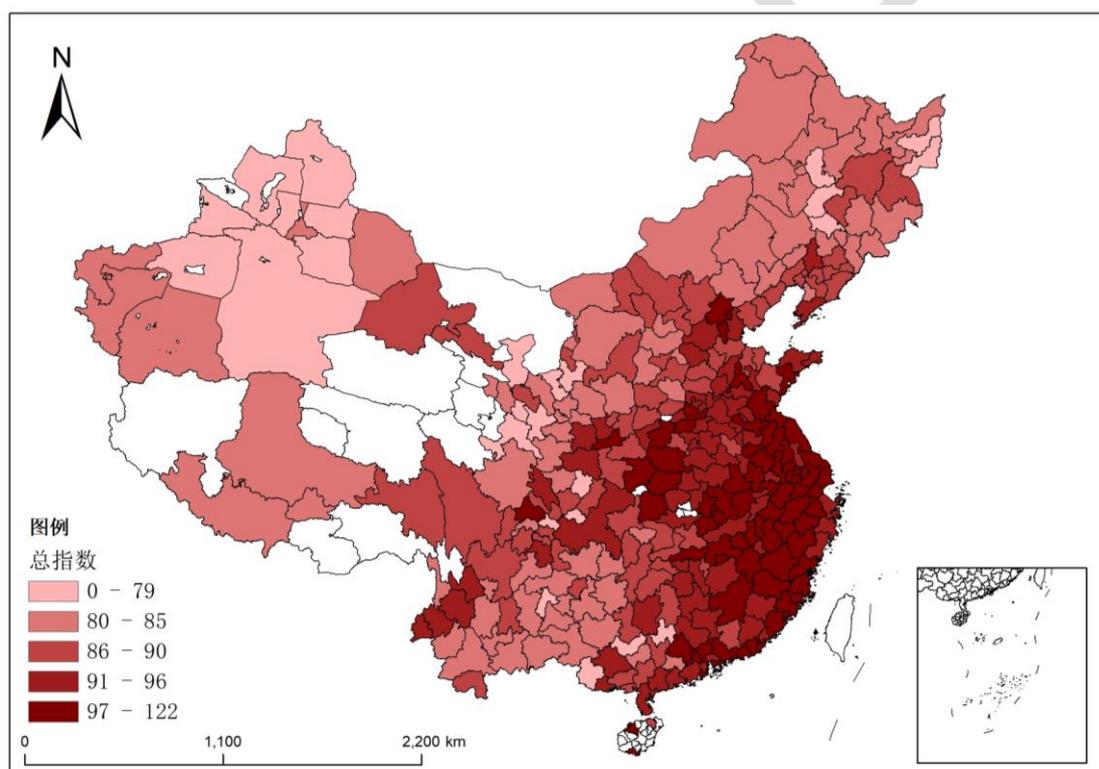
3.1.1 总体发展水平及省级差异

根据上一节介绍新市民数字金融服务指数指标体系，我们计算了全国城市的新市民数字金融服务指数。本报告涵盖的 337 个城市包括 4 个直辖市和 333 个地级市¹。

首先，我们根据各城市新市民数字金融服务总指数的分值，绘制了全国城市新市民数字金融服务指数地图。图 3.1 中，颜色

1 根据 2020 年第七次全国人口普查数据结果，三沙、阿里、果洛、林芝、阿拉善、海北、黄南、嘉峪关、山南、迪庆、玉树、金昌、海南、海西、博尔塔拉、克拉玛依等 16 个地（州、市）为城区常住人口 50 万以下的小城市，因抽样代表性等原因，故暂未纳入本报告排名及分析。

越深的区域表示指数分值越高，即新市民数字金融服务越是优良。直观上，东南和东部沿海省份整体颜色较深，表明新市民数字金融服务指数整体上分值较高，而东北和西部地区整体颜色偏浅，显示该地区新市民数字金融服务指数的分值较低。从整体的颜色来看，新市民数字金融服务指数分布仍然符合“胡焕庸线”的特征，“胡焕庸线”以东地区整体的指数大幅度高于“胡焕庸线”以西的地区。



注：图例分层根据自然断点法。

图 3.1 全国城市新市民数字金融服务指数地图

3.1.2 基于城市排名的省级分布特征（前 50 名）

为了更直观地展示各城市的新市民金融服务发展水平，从而客观反映新市民金融服务水平的地区差异，本报告根据新市民数字金融服务总指数列举了全国前 50 名排行榜（见表 3.1）。在全

国各城市中，杭州的新市民数字金融服务指数最高，位列第一。前 10 名城市分别为杭州、上海、厦门、南京、丽水、武汉、北京、深圳、合肥、汕尾。除了丽水和汕尾外，前 10 名城市几乎均为直辖市、省会城市或计划单列市。按省域内城市来分析，前 50 名城市江苏表现最为亮眼，其所属城市有 9 个，其次为福建有 7 个，再次为广东有 6 个。浙江、安徽、湖北，所属城市分别有 5 个。

表 3.1 新市民数字金融服务排行榜（前 50 名）

排名	城市	金融服务指数	排名	城市	金融服务指数
1	杭州	121.76	26	珠海	102.14
2	上海	116.42	27	郑州	102.08
3	厦门	113.28	28	苏州	101.95
4	南京	112.94	29	徐州	101.94
5	丽水	111.19	30	镇江	101.76
6	武汉	109.82	31	嘉兴	101.46
7	北京	109.53	32	西安	101.32
8	深圳	107.71	33	抚州	101.23
9	合肥	107.53	34	盐城	101.17
10	汕尾	107.25	35	济南	101.10
11	佛山	106.52	36	黄石	100.89
12	广州	106.25	37	景德镇	100.73
13	福州	105.87	38	芜湖	100.73
14	莆田	105.71	39	黄山	100.65
15	宁德	105.04	40	滁州	100.63
16	鄂州	104.92	41	常州	100.59
17	南昌	104.68	42	襄阳	100.57
18	新余	104.47	43	金华	100.53
19	长沙	103.95	44	三亚	100.40
20	淮安	103.51	45	蚌埠	100.38
21	揭阳	103.22	46	宜昌	100.08
22	成都	102.49	47	南平	99.80
23	无锡	102.47	48	漳州	99.75
24	湖州	102.41	49	泉州	99.60
25	南通	102.37	50	新乡	99.47

与上一年的排行榜相比，新市民数字金融服务指数的“第一梯队”在 2022 年基本保持了稳定，并且大部分城市得分与 2021 年持平，城市之间排名有升有降。首先，“第一方阵”的范围相对稳定。一线城市排名靠前，杭州、上海两个城市前二的排名未发生变化。同时，从前 50 名的榜单看，虽然有些城市排名顺序有所变化，但是入围的城市基本稳定，只有新余、揭阳、南通、嘉兴、抚州、济南、景德镇、滁州、常州、新乡为新入榜城市。第二，如果从得分进行比较，本次前 50 名的分值总体与上一年持平，平均分值得略升。第三，如果从城市之间的差异来看，各城市之间的差异比去年大，前 50 名得分的方差大于去年。

根据新市民数字金融指数得分，列举了第 51 名到第 307 名的剩余全部城市（见表 3.2）。在每一个分段中，按照得分进行排序。第 51-100 名城市包括了 2 个直辖市（天津、重庆），2 个计划单列市（青岛、宁波）。在第 101-150 名中，包括 3 个省会城市（沈阳、南宁、石家庄），1 个计划单列市（大连）。在第 151-200 名中，包括 7 个省会城市（太原、海口、哈尔滨、呼和浩特、昆明、长春、银川）。在第 201-250 名中，包括 2 个省会城市（贵阳、兰州）。

表 3.2 全国城市新市民数字金融服务排行榜（第 51-321 名）

排名	城市名单（范围内排名按照笔画多少排列）
第 51-100 名	青岛、十堰、扬州、赣州、绍兴、廊坊、咸宁、南阳、宣城、上饶、安庆、六安、衢州、黄冈、三明、洛阳、宿迁、临沂、肇庆、连云港、儋州、汕头、惠州、宜春、东莞、鹰潭、孝感、随州、宁波、铜陵、漯河、天津、马鞍山、吉安、龙岩、舟山、九江、咸阳、大理、中山、济宁、枣庄、泰安、泰州、保定、茂名、池州、重庆、淮北、日照

排名	城市名单（范围内排名按照笔画多少排列）
第 101-150 名	阜阳、梅州、株洲、宿州、郴州、沈阳、信阳、菏泽、衡阳、德宏、焦作、南宁、温州、湘潭、荆州、汉中、鹤壁、安阳、清远、湛江、防城港、石家庄、威海、烟台、开封、濮阳、周口、丽江、商丘、宝鸡、驻马店、保山、许昌、阳江、韶关、桂林、淄博、绵阳、荆门、德州、江门、大连、台州、三门峡、聊城、淮南、潮州、宜宾、安康、常德
第 151-200 名	邵阳、岳阳、萍乡、邢台、潍坊、遂宁、钦州、邯郸、平顶山、北海、河源、恩施、太原、滨州、乐山、海口、永州、哈尔滨、东营、铜川、亳州、甘孜、抚顺、本溪、沧州、张家口、凉山、柳州、内江、德阳、梧州、南充、酒泉、西双版纳、衡水、达州、呼和浩特、秦皇岛、渭南、雅安、大同、昆明、长春、自贡、晋城、益阳、昌都、娄底、银川、鞍山
第 201-250 名	商洛、临汾、运城、牡丹江、辽阳、盘锦、晋中、张掖、丹东、唐山、锦州、包头、泸州、怀化、乌兰察布、贵阳、榆林、乌海、葫芦岛、玉林、兰州、湘西、广元、阜新、朝阳、忻州、延安、延边、吉林、眉山、百色、日喀则、伊春、红河、赤峰、云浮、承德、长治、张家界、怒江、铜仁、吕梁、阳泉、文山、遵义、营口、临沧、曲靖、楚雄、河池
第 251-321 名	和田、黔东南、庆阳、西宁、通化、天水、喀什、安顺、阿坝、昭通、白城、朔州、鄂尔多斯、黔南、平凉、玉溪、鹤岗、兴安、拉萨、铁岭、巴彦淖尔、锡林郭勒、齐齐哈尔、那曲、通辽、白山、七台河、黑河、贵港、呼伦贝尔、哈密、大兴安岭、固原、佳木斯、绥化、攀枝花、陇南、海东、白银、克孜勒苏、普洱、辽源、乌鲁木齐、黔西南、毕节、石嘴山、巴音郭楞、定西、阿勒泰、大庆、四平、六盘水、武威、贺州、吴忠、鸡西、阿克苏、广安、甘南、临夏、吐鲁番、资阳、塔城、来宾、昌吉、崇左、双鸭山、中卫、巴中、伊犁、松原

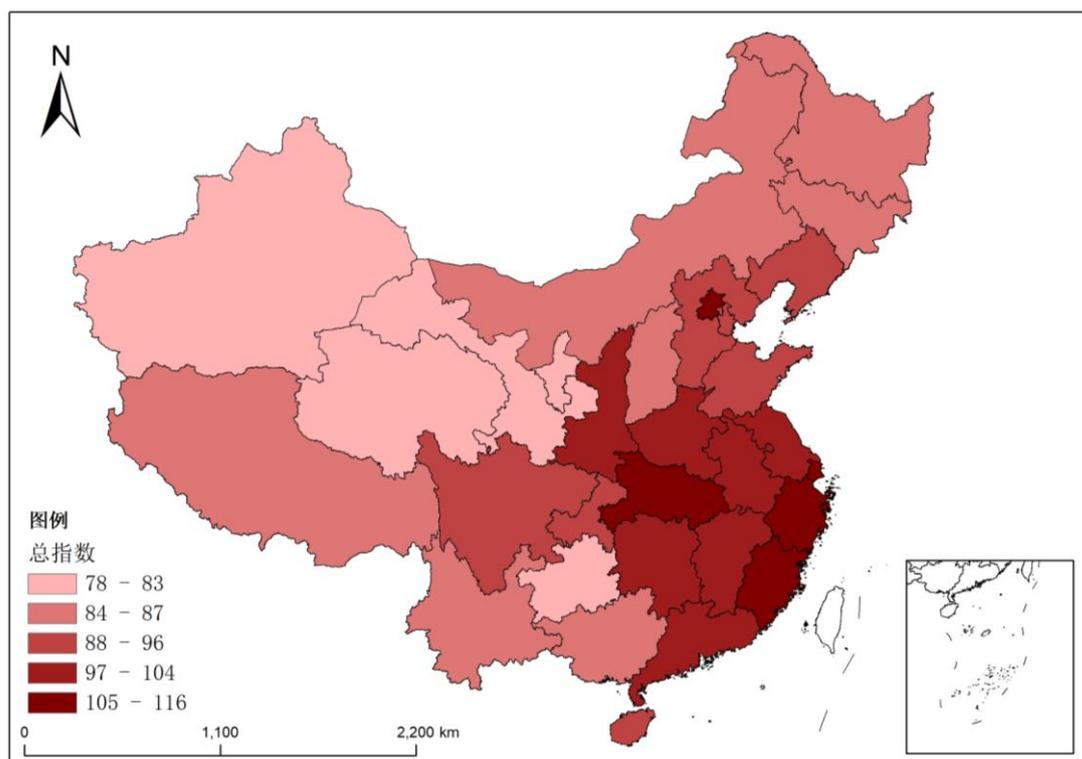
3.1.3 全国城市新市民数字金融服务指数分析

为了更全面地了解全国城市新市民金融服务指数分布的特点和规律，本报告从省级和区域和两个维度对全国城市指数分值进一步分析。

（1）按省级比较

报告计算了中国大陆 31 个省、市、自治区的省级新市民数字金融服务指数（见图 3.2）。省级新市民数字金融服务指数根据

省域范围内同样指标计算，其中直辖市的新市民数字金融服务指数与城市新市民数字金融服务指数相等。在各个省份中，全国排名上海（116.42 分）第一，北京（109.53 分）第二，浙江（108.12 分）第三。



注：图例分层根据自然断点法。

图 3.2 全国省级新市民数字金融服务指数地图

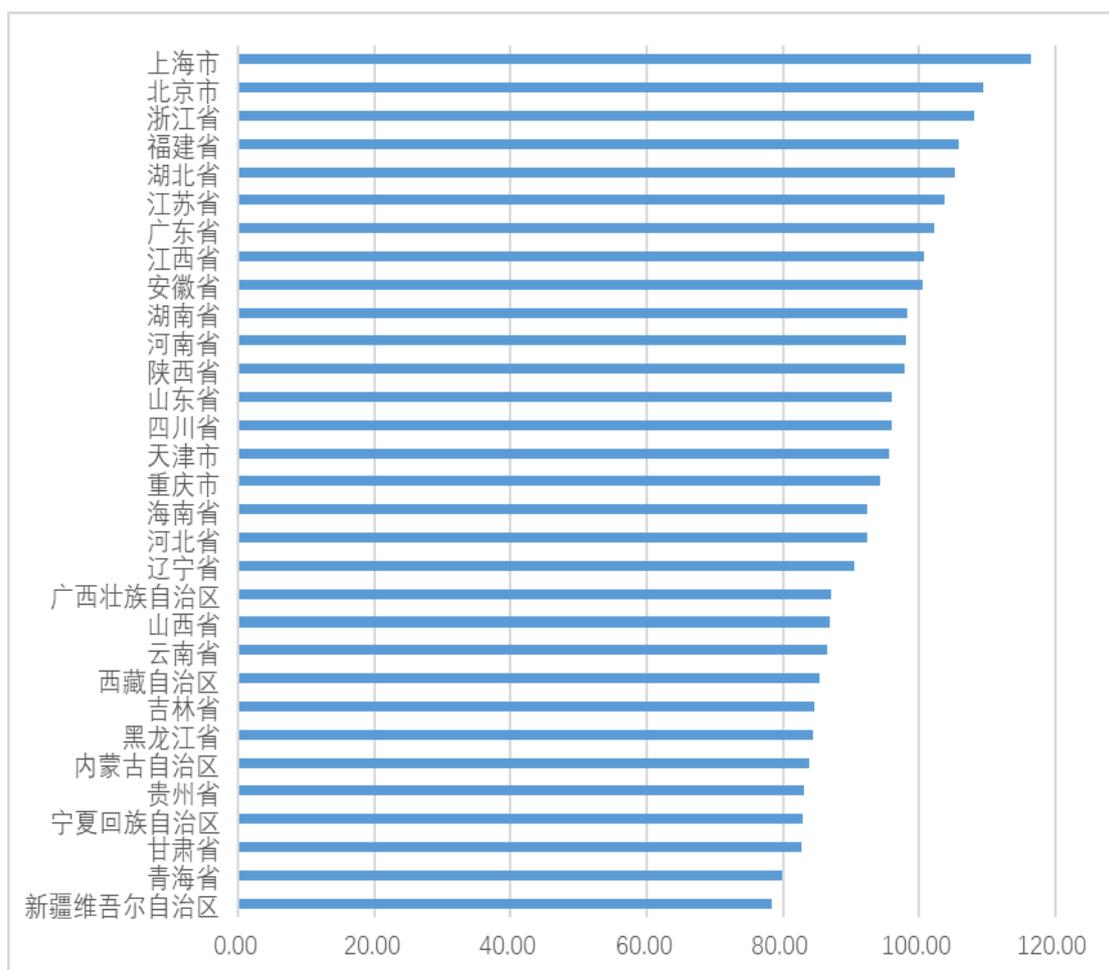


图 3.3 全国省级新市民数字金融服务指数排名

表 3.3 省域内城市变异系数排名情况 (不含直辖市)

排名	省份	变异指数	排名	城市	变异系数
1	浙江	8.72%	15	江西	4.40%
2	四川	7.22%	16	甘肃	4.38%
3	广西	7.17%	17	黑龙江	4.29%
4	广东	6.83%	18	江苏	4.24%
5	海南	6.21%	19	新疆	3.80%
6	湖南	5.87%	20	山东	3.79%
7	陕西	5.85%	21	辽宁	3.79%
8	宁夏	5.73%	22	河南	3.66%
9	云南	5.71%	23	西藏	3.25%
10	吉林	5.59%	24	贵州	2.83%
11	湖北	5.59%	25	内蒙	2.83%
12	福建	5.34%	26	青海	2.47%
13	河北	4.85%	27	山西	2.42%
14	安徽	4.73%			

(2) 按区域比较

从南北方区域²来看，新市民数字金融服务整体南方城市（176个）前十名城市为杭州、上海、厦门、南京、丽水、武汉、深圳、合肥、汕尾、佛山；北方城市（145个）前十名城市分别为北京、郑州、西安、济南、新乡、青岛、廊坊、南阳、洛阳、临沂。

新市民数字金融服务分大区³来看，东北地区前十名城市分别为沈阳、大连、哈尔滨、抚顺、本溪、长春、鞍山、牡丹江、辽阳、盘锦；华北地区前十名城市分别为北京、廊坊、天津、保定、石家庄、邢台、邯郸、太原、沧州、张家口；华东地区前十名城市分别为杭州、上海、厦门、南京、丽水、合肥、福州、莆田、宁德、南昌；西北地区前十名城市分别为西安、咸阳、汉中、宝鸡、安康、铜川、酒泉、渭南、银川、商洛；西南地区前十名城市分别为成都、大理、重庆、德宏、丽江、保山、绵阳、宜宾、遂宁、乐山；中南地区前十名城市分别为武汉、深圳、汕尾、佛山、广州、鄂州、长沙、揭阳、珠海、郑州。

(3) 按城市级别的比较

根据城市的不同级别，表 3.4 显示，总体上行政级别越高的城市新市民数字金融服务指数总指数越高，即直辖市高于计划单

2 除港澳台外，南北方区域依据省份划分，北方省份包括：北京、天津、河北、山西、内蒙古、辽宁、吉林、黑龙江、山东、河南、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆；南方省份包括：上海、江苏、浙江、安徽、福建、江西、湖北、湖南、广东、广西、海南、重庆、四川、贵州、云南、西藏。

3 除港澳台外，六大区依据省份划分为东北、华北、华东、西北、西南及中南。具体东北地区包括：辽宁、吉林、黑龙江；华北地区包括：北京、天津、河北、山西、内蒙古；华东地区包括：上海、江苏、浙江、安徽、福建、江西、山东；西北地区包括：陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆；西南地区包括：重庆、四川、贵州、云南、西藏；中南地区包括：河南、湖北、湖南、广东、广西、海南。

列市，计划单列市高于省会城市，省会城市高于其他地级市。除了总指数，使用指数和质量指数也是呈现一样的递减规律。

表 3.4 城市级别平均新市民金融服务指数

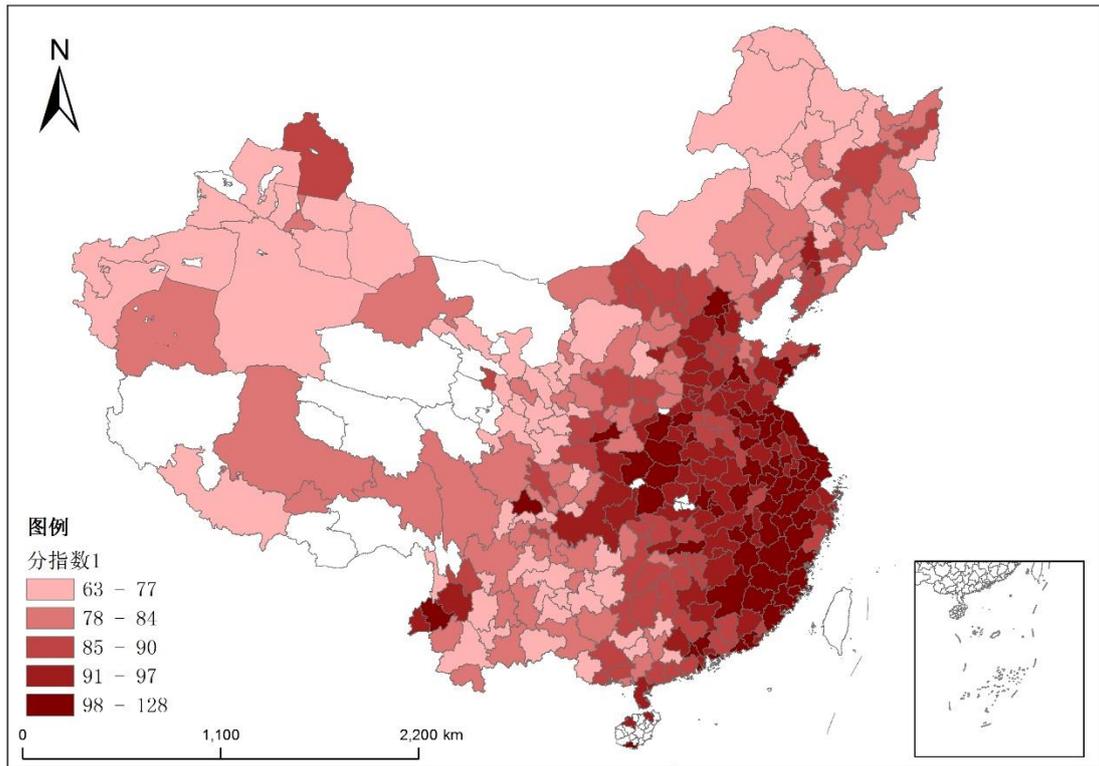
行政级别	金融服务总指数	使用情况指数	质量情况指数	城市数量
直辖市	103.95	106.31	99.24	4
计划单列市	101.48	102.26	99.94	5
省会城市	97.38	96.44	99.25	27
其他地级市	90.22	86.96	96.76	285

3.2 分指数主要特征

前面从新市民数字金融服务总指数的角度分析了全国城市新市民数字金融服务水平，下面将总指数分解为使用指数和质量指数两个方面，以便进一步了解具体使用情况和质量情况，并且帮助各个城市有针对性地提升新市民数字金融服务。

3.2.1 使用情况指数的分析

首先，我们根据使用情况指数绘制了使用情况指数地图（见图 3.4）。颜色越深的区域表示使用情况指数分值越高，即数字金融服务的使用次数越是频繁，使用金额越是高。总体上，与新市民数字金融服务总指数的分布类似，东南沿海地区和东部沿海地区的使用情况指数分值较高。



注：图例分层根据自然断点法。

图 3.4 全国城市新市民使用情况指数地图

其次，本报告列举了使用情况指数排名前 50 名的城市（见表 3.5）。杭州的使用情况指数排名第 1。

表 3.5 新市民金融服务使用情况排行榜（前 50 名）

排名	城市	使用情况指数	排名	城市	使用情况指数
1	杭州	130.00	26	珠海	102.48
2	上海	123.96	27	无锡	102.26
3	厦门	118.44	28	徐州	102.22
4	南京	117.65	29	金华	102.15
5	丽水	116.16	30	镇江	102.06
6	北京	115.11	31	三亚	101.10
7	汕尾	113.21	32	景德镇	101.02
8	武汉	112.99	33	苏州	101.01
9	深圳	110.71	34	南平	100.86
10	莆田	110.10	35	嘉兴	100.82
11	广州	109.88	36	黄石	100.68
12	合肥	109.34	37	黄山	100.67
13	新余	109.07	38	郑州	100.60
14	佛山	108.96	39	盐城	100.54
15	福州	108.61	40	济南	100.35

排名	城市	使用情况指数	排名	城市	使用情况指数
16	揭阳	108.00	41	蚌埠	100.29
17	南昌	105.92	42	芜湖	100.26
18	长沙	105.25	43	泉州	100.14
19	鄂州	104.96	44	西安	100.05
20	宁德	104.51	45	襄阳	99.91
21	淮安	104.48	46	常州	99.46
22	抚州	103.23	47	廊坊	99.31
23	南通	102.93	48	漳州	99.27
24	成都	102.86	49	安庆	99.25
25	湖州	102.68	50	滁州	99.24

最后，本报告对各省使用情况指数进行了比较（见图 3.5）。从省份排名看，上海排名最高（123.96 分）。

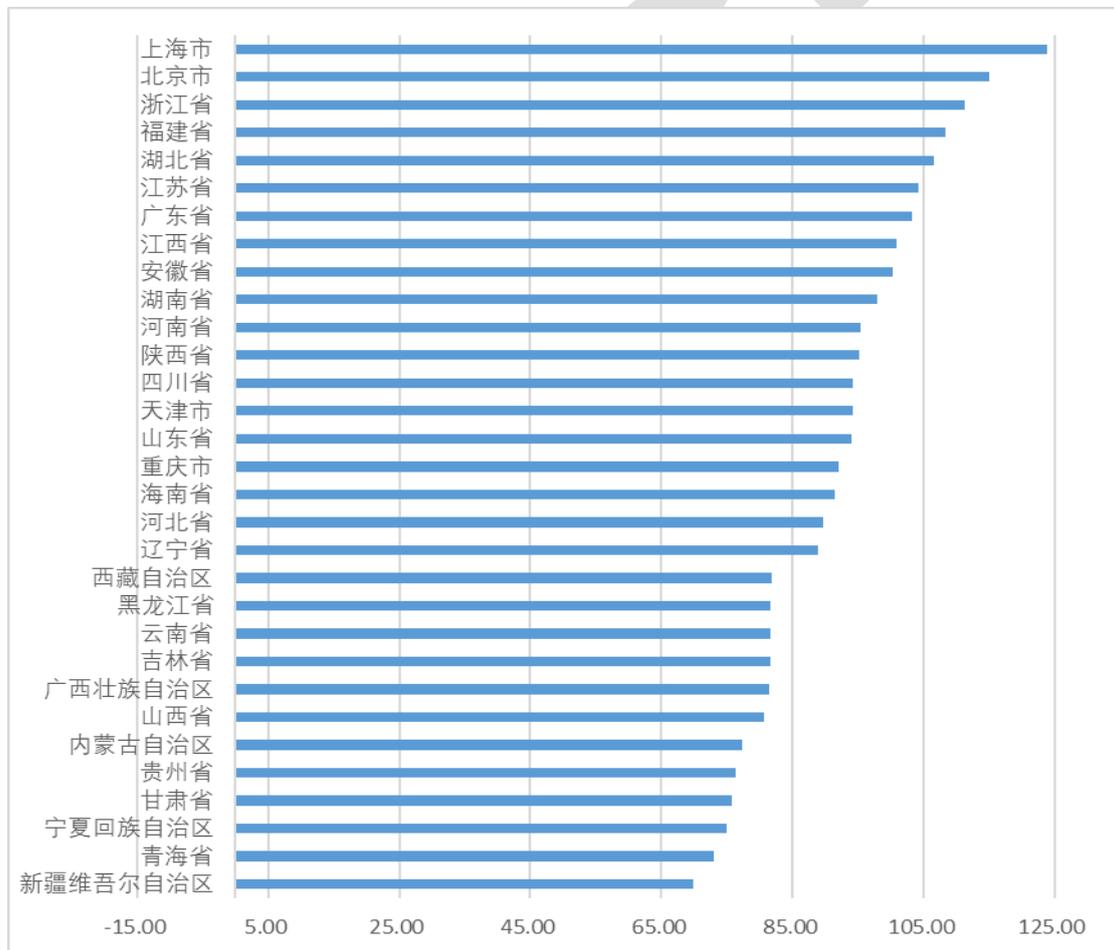
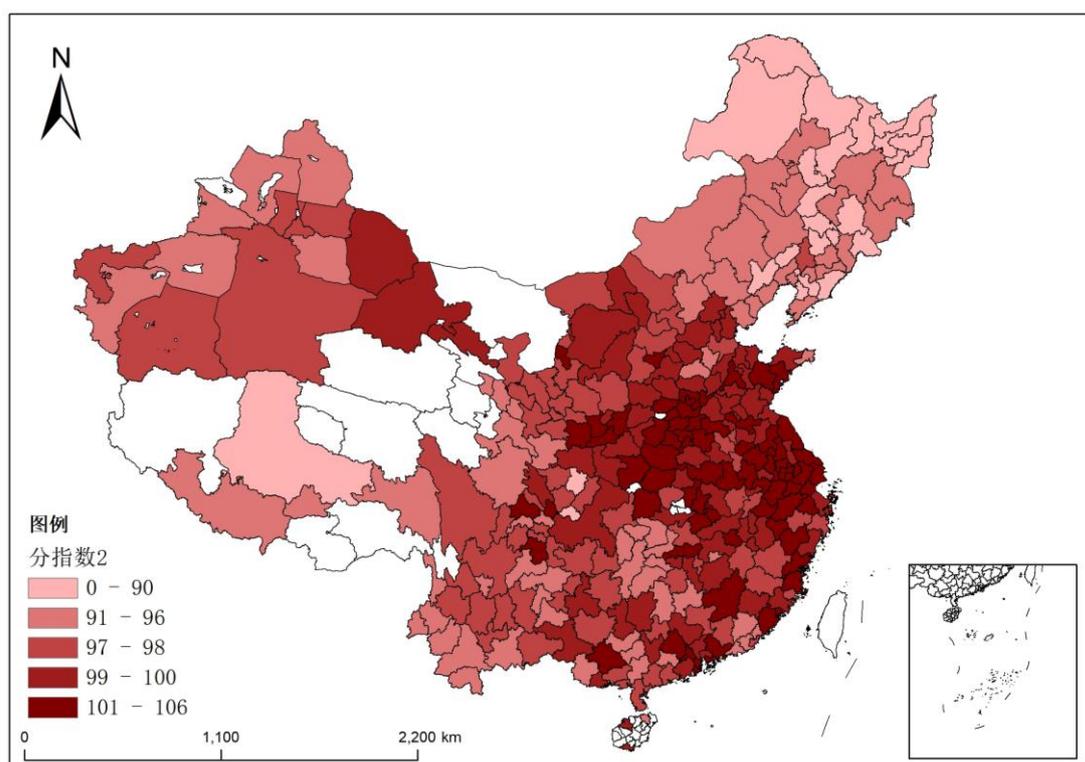


图 3.5 全国省级使用情况指数排名

3.2.2 质量情况的分析

首先，我们根据质量情况指数绘制了质量情况指数地图。图 3.6 中，颜色越深的区域表示质量情况指数分值越高，即数字金融服务的质量情况越高。



注：图例分层根据自然断点法。

图 3.6 全国城市新市民质量情况指数地图

其次，我们列举了质量情况指数排名前 50 名的城市(表 3.6)。宁德的质量情况指数排名第 1。

表 3.6 新市民质量情况排行榜（前 50 名）

排名	城市	指数	排名	城市	金融服务指数
1	宁德	106.11	26	成都	101.75
2	杭州	105.29	27	深圳	101.72
3	郑州	105.06	28	芜湖	101.67
4	鄂州	104.84	29	信阳	101.65
5	新乡	104.39	30	佛山	101.64
6	合肥	103.89	31	南阳	101.63
7	西安	103.84	32	惠州	101.62

排名	城市	指数	排名	城市	金融服务指数
8	苏州	103.83	33	淮安	101.59
9	咸阳	103.81	34	鹤壁	101.57
10	洛阳	103.60	35	珠海	101.48
11	南京	103.51	36	焦作	101.43
12	武汉	103.48	37	安阳	101.41
13	滁州	103.41	38	徐州	101.38
14	厦门	102.98	39	长沙	101.36
15	无锡	102.87	40	上海	101.34
16	常州	102.87	41	周口	101.33
17	许昌	102.78	42	黄石	101.30
18	嘉兴	102.76	43	六安	101.27
19	济南	102.59	44	丽水	101.26
20	宜昌	102.50	45	南通	101.26
21	盐城	102.45	46	衢州	101.25
22	开封	102.30	47	镇江	101.14
23	南昌	102.21	48	宣城	101.14
24	襄阳	101.90	49	漯河	101.00
25	湖州	101.86	50	南宁	100.90

最后，我们列举了各省质量情况指数的比较（见图 3.7）。首先，从省份排名看，河南排名最高（103.44 分）。

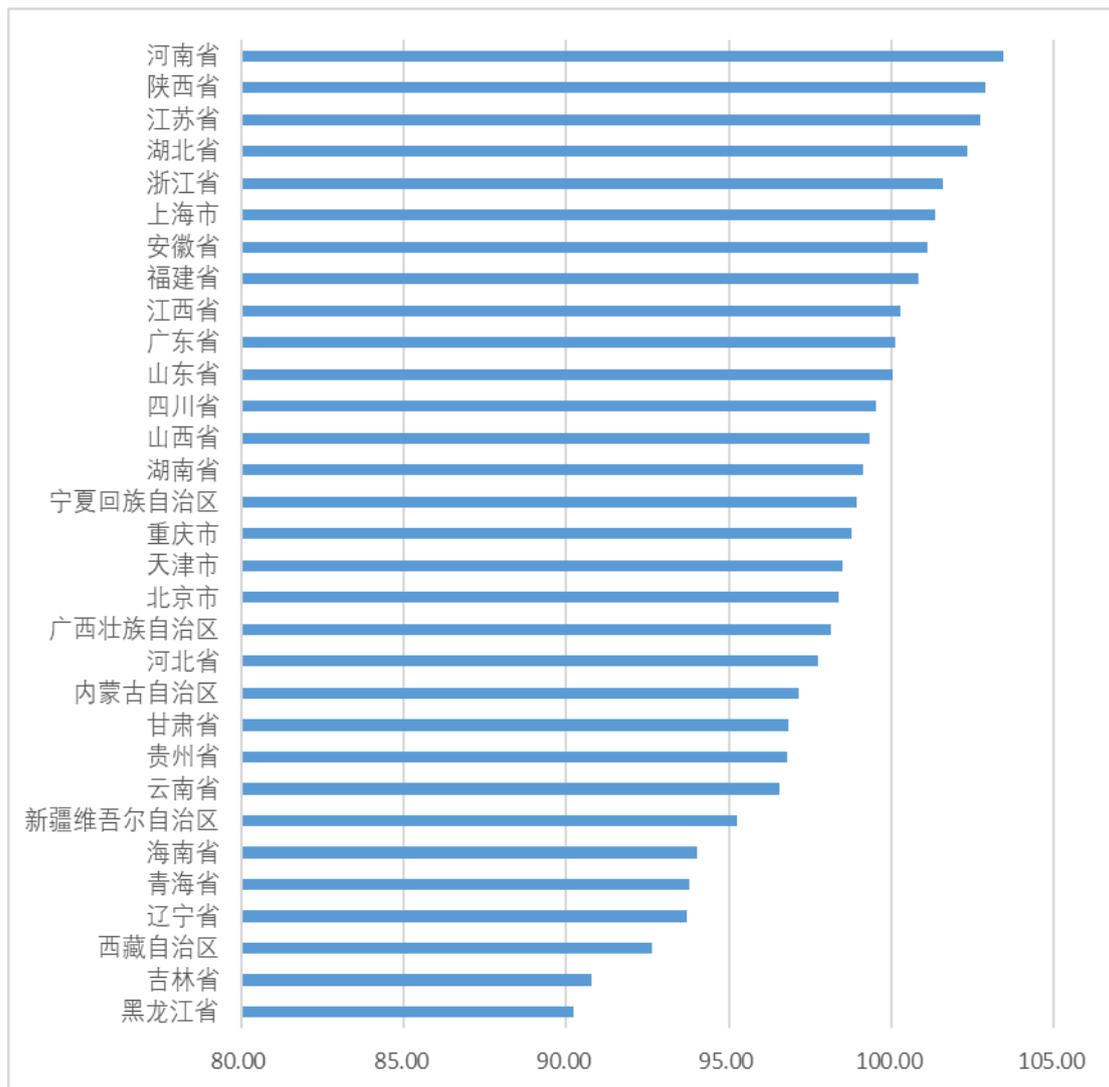


图 3.7 全国省级质量情况指数排名

3.3 新（老）市民金融服务差异分析

前文从新市民数字金融服务总指数的角度分析了全国城市新市民数字金融服务水平的特征和差异，此外，本报告还对老市民数字金融服务水平进行了同样的研究分析。下面将通过新（老）市民数字金融服务指数比较，以便了解全国城市新（老）市民数字金融服务水平的具体现状和差异，进而有助于各城市有针对性地进一步提升新市民数字金融服务水平。

受户籍政策制约、就业不稳定、社保信息不完整等因素影响，新市民难以享受到与普通市民完全相同的金融服务。提升新市民数字金融服务水平就是要逐步推进新市民在数字金融服务方面与普通市民享有同等待遇。

3.3.1 城市层级与新（老）市民数字金融服务差异

根据 2020 年第一财经中国城市分级⁴，将国内 337 个地级及以上城市划分为一线城市（4 个）、新一线城市（15 个）、二线城市（30 个）、三线城市（70 个）、四线城市（90 个）、五线城市（128 个）六级。报告根据这一分级比较了新（老）市民数字金融服务的差异。总体而言，一线城市、新一线城市和二线城市总指数和分指数均显著高于三、四五线城市。上述城市的老市民享受到的数字金融服务数量和质量均远超同城市的新市民，新市民数字金融服务水平仍有较大提升空间。

从总指数来看，城市新（老）市民数字金融服务水平与城市层级正相关，新（老）市民数字金融服务指数的差异水平随着城市层级的提升和降低而轻微发散，一线城市的老市民数字金融服务水平略高于新市民，五线城市的新市民金融服务水平略高于老市民。

⁴ 完整名单及划分依据见 <https://www.yicai.com/news/100648666.html>。

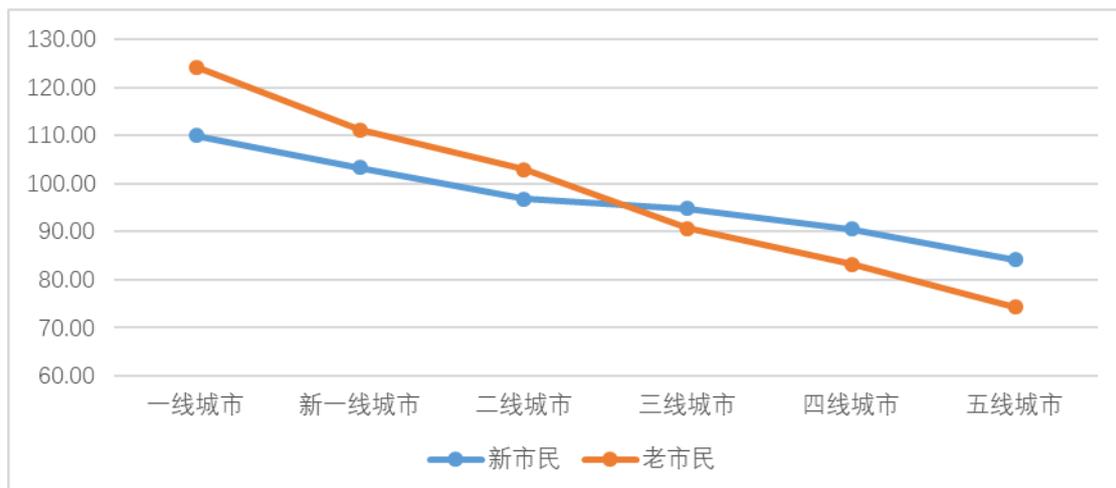


图 3.8 城市分层级新（老）市民数字金融服务总指数

从使用指数来看，城市新（老）市民数字金融服务水平与城市层级正相关，新（老）市民数字金融服务指数的差异水平随着城市层级的提升和降低而发散，一线城市的老市民数字金融服务的使用程度高于新市民，五线城市的新市民金融服务的使用程度高于老市民。

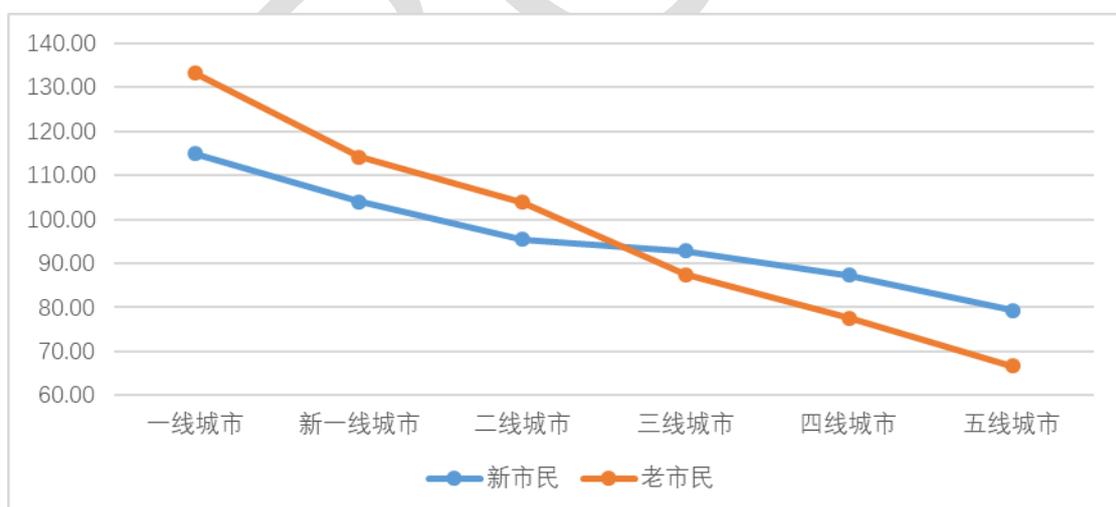


图 3.9 城市分层级新（老）市民数字金融服务使用指数

从质量指数来看，除一线（新一线）城市以外，城市新（老）市民数字金融服务水平与城市层级正相关，新（老）市民数字金融服务指数的差异水平随着城市层级的提升和降低而发散，一线

城市的老市民数字金融服务的质量程度显著高于新市民，五线城市的新市民金融服务的质量程度显著高于老市民。

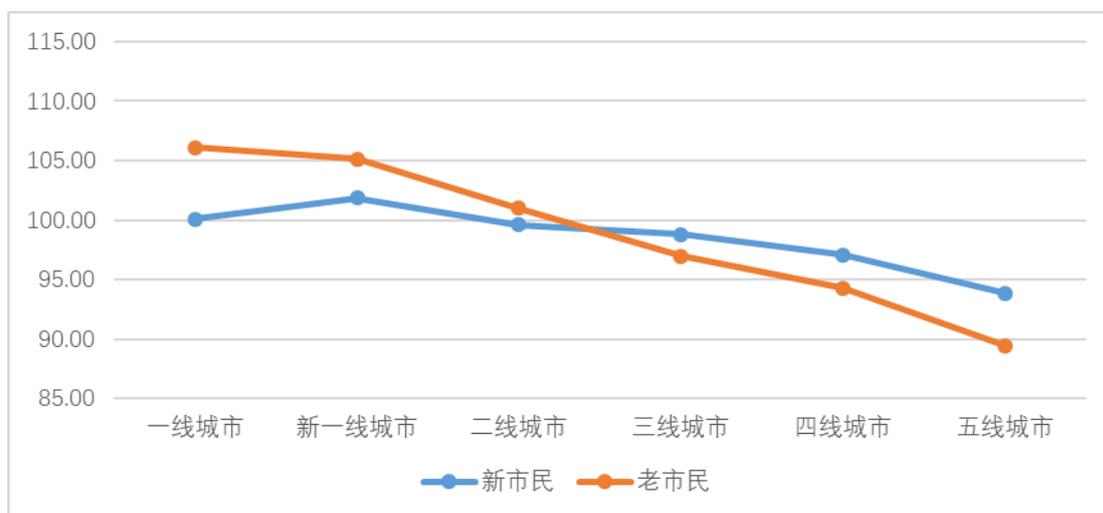
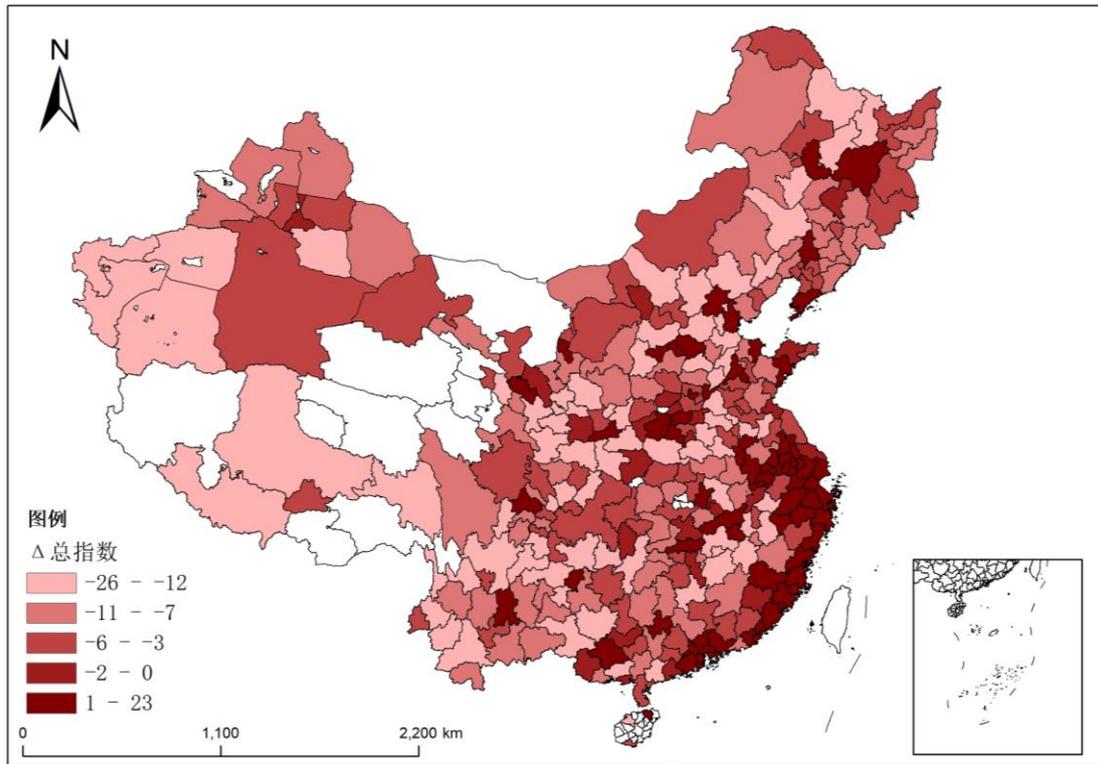


图 3.10 分层级城市新（老）市民数字金融服务质量指数

3.3.2 新（老）市民数字金融差异排名

为更直观地比较城市新（老）市民金融服务指数差异，提升新市民金融服务水平，报告根据新（老）市民金融服务总指数差排列了全国前 50 名差异城市的榜单（见表 3.7）。在全国各城市中，温州的新（老）市民数字金融服务指数差异连续两年排名第一。按省域内城市数量来看，浙江、福建、广东、江苏等省份上榜城市较多，新（老）市民数字金融服务差异较大，新市民数字金融服务亟待改善。与上一年相比，2021 年排行榜中有 40 个城市仍然保留在 2022 年排行榜，基本保持了稳定，并且大部分城市之间的差距有一定程度缩小。



注：图例分层根据自然断点法。

图 3.11 全国城市新（老）市民指数差异地图

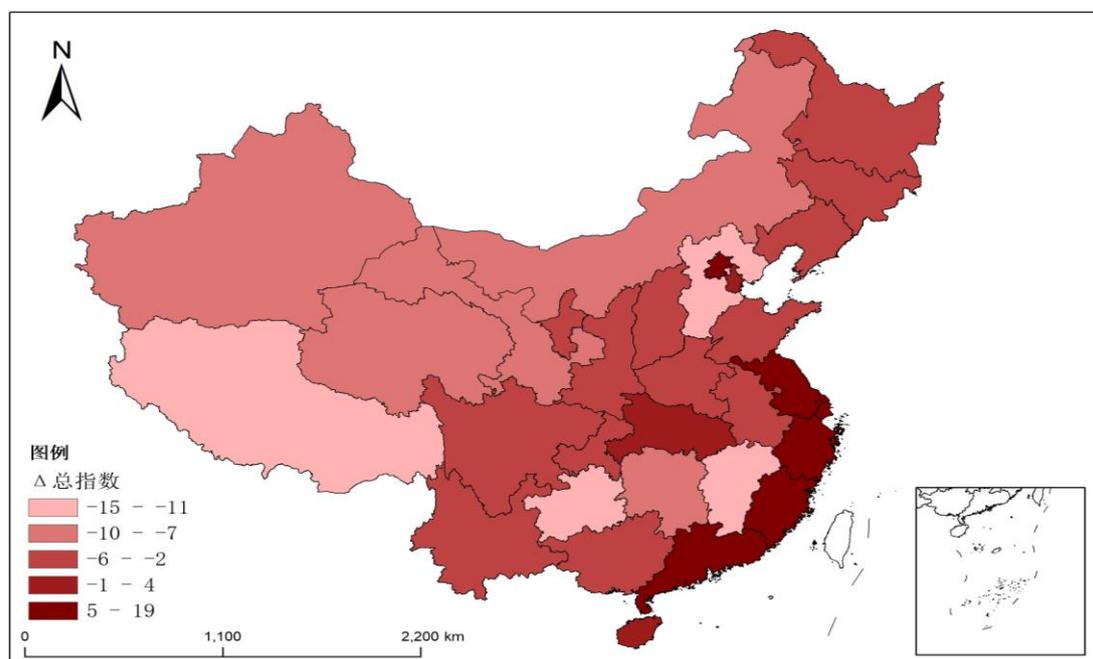
表 3.7 2020-2022 年城市新（老）市民指数差异排行榜（前 50 名）

排名	2022 年			2021 年			2020 年		
	省份	城市	Δ	省份	城市	Δ	省份	城市	Δ
1	浙江	温州	23.46	浙江	温州	13.56	浙江	温州	24.15
2	浙江	宁波	20.35	广东	潮州	12.64	浙江	金华	19.13
3	广东	潮州	19.94	浙江	金华	12.13	广东	潮州	17.74
4	广东	汕头	19.87	浙江	宁波	11.53	浙江	宁波	17.37
5	湖北	武汉	18.79	福建	莆田	11.16	福建	莆田	16.94
6	江苏	南京	18.63	广东	汕头	11.04	江苏	南京	16.80
7	浙江	金华	17.74	上海	上海	10.68	浙江	舟山	15.77
8	福建	厦门	16.77	江苏	南京	10.66	广东	深圳	15.75
9	福建	福州	16.60	浙江	杭州	10.62	上海	上海	15.39
10	浙江	舟山	16.01	广东	揭阳	10.36	福建	厦门	14.33
11	广东	广州	15.89	广东	深圳	9.87	浙江	杭州	13.93
12	广东	深圳	15.57	广东	广州	8.95	广东	汕头	13.12
13	浙江	湖州	15.42	浙江	绍兴	8.03	浙江	湖州	13.08
14	福建	莆田	15.12	浙江	舟山	7.98	广东	广州	12.92
15	江苏	苏州	15.07	福建	厦门	7.96	浙江	绍兴	12.46
16	甘肃	金昌	15.06	江苏	苏州	7.77	广东	揭阳	11.51
17	河南	郑州	14.92	江苏	常州	6.90	江苏	苏州	11.30
18	上海	上海	14.01	河南	郑州	6.89	河南	郑州	10.78

排名	2022年			2021年			2020年		
	省份	城市	△	省份	城市	△	省份	城市	△
19	浙江	杭州	13.87	北京	北京	6.72	江苏	常州	10.48
20	江苏	常州	13.71	浙江	湖州	6.54	浙江	台州	9.66
21	浙江	绍兴	13.50	福建	福州	6.38	北京	北京	9.49
22	北京	北京	11.28	湖北	武汉	6.22	福建	福州	8.30
23	广东	揭阳	10.78	浙江	台州	5.91	浙江	嘉兴	7.74
24	江苏	无锡	10.68	浙江	嘉兴	5.86	福建	泉州	7.13
25	浙江	台州	10.37	江西	南昌	5.72	江苏	无锡	6.91
26	云南	昆明	9.94	江苏	无锡	5.52	江西	南昌	5.91
27	广东	东莞	8.86	江苏	扬州	5.37	湖北	武汉	5.70
28	浙江	嘉兴	8.74	云南	昆明	5.21	广东	中山	4.88
29	广东	中山	8.44	广东	东莞	5.14	广东	珠海	4.82
30	江苏	扬州	8.42	广东	珠海	5.10	云南	昆明	4.61
31	福建	泉州	8.25	安徽	淮南	4.97	甘肃	兰州	4.22
32	江西	南昌	8.03	山东	济南	4.89	广东	东莞	4.20
33	安徽	合肥	7.95	山东	青岛	4.16	安徽	淮南	4.15
34	安徽	马鞍山	7.90	广东	中山	4.03	江苏	扬州	3.92
35	山东	青岛	7.15	甘肃	兰州	4.00	山东	东营	3.70
36	甘肃	兰州	6.47	陕西	西安	3.63	陕西	西安	3.50
37	山西	太原	6.45	安徽	铜陵	3.50	山东	青岛	3.50
38	广东	珠海	6.06	天津	天津	3.42	山东	济南	3.23
39	陕西	西安	6.05	安徽	马鞍山	3.20	安徽	马鞍山	3.20
40	山东	济南	5.92	黑龙江	大兴安岭	3.04	福建	宁德	3.03
41	甘肃	嘉峪关	5.68	辽宁	大连	3.00	河北	石家庄	2.71
42	安徽	芜湖	5.62	安徽	蚌埠	2.42	广西	南宁	2.52
43	安徽	铜陵	5.60	安徽	合肥	2.11	黑龙江	大庆	2.44
44	安徽	蚌埠	4.67	黑龙江	大庆	1.92	河南	濮阳	2.36
45	海南	海口	4.64	安徽	芜湖	1.77	四川	成都	1.93
46	山东	东营	4.53	广东	惠州	1.76	辽宁	大连	1.69
47	四川	成都	4.32	安徽	池州	1.58	江苏	南通	1.44
48	天津	天津	4.09	贵州	贵阳	1.56	安徽	蚌埠	1.00
49	河南	平顶山	4.06	福建	宁德	1.52	天津	天津	0.82
50	福建	漳州	3.91	广西	南宁	1.43	安徽	合肥	0.72

从省级新（老）市民数字金融指数差异来看，浙江、上海、北京、广东、江苏、福建、天津等省份为正，与城市排行榜上榜省份前列基本一致，新（老）市民数字金融服务差异较大（见表3.8）。上述省份均为东部较发达省市，金融资源也相对丰富，新

市民人数较多享受金融服务水平也相对较好，但与老市民所享受金融服务水平相比对新市民金融服务的支支持还有待进一步提升。



注：图例分层根据自然断点法。

图 3.12 全国省级新（老）市民指数差异地图

表 3.8 2020-2022 年省级新（老）市民指数差异排行榜（老>新）

排名	2022 年		2021 年		2020 年	
	省份	Δ 老-新	省份	Δ 老-新	省份	Δ 老-新
1	浙江	18.51	浙江	16.95	浙江	18.57
2	上海	14.01	上海	16.10	上海	15.39
3	北京	11.28	北京	10.26	北京	9.49
4	福建	10.72	广东	6.95	广东	7.07
5	江苏	8.64	江苏	6.66	江苏	6.95
6	广东	8.62	福建	5.64	福建	6.30
7	湖北	4.22	天津	3.31	天津	0.82
8	天津	4.09				

从 2022 年城市新（老）市民数字金融服务指数细分指标差异来看，一线、新一线及二线城市新（老）市民数字金融服务水平差异仍然较大，老市民在支付结算、保险产品等业务场景和触达度方面的指数表现优于新市民。与通常认识相反，四线、五线

城市的新市民在投资理财、保险产品等业务场景和信用度方面的指数表现优于老市民（见表 3.9）。

表 3.9 2022 年城市新（老）市民数字金融服务指数细分指标平均差异

△老-新	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品
一线城市	25.69	13.44	12.50	7.30	20.93
新一线城市	15.11	7.49	3.81	5.28	12.40
二线城市	10.66	6.38	8.09	3.54	11.03
三线城市	-4.15	-5.91	-7.70	-2.99	-6.70
四线城市	-10.11	-9.11	-14.81	1.61	-14.49
五线城市	-11.83	-13.22	-28.25	2.28	-15.89
△老-新	触达度	实惠度	便利度	信用度	
一线城市	9.85	2.42	2.54	3.39	
新一线城市	6.15	0.73	0.36	1.43	
二线城市	2.80	0.72	-1.05	1.99	
三线城市	-2.86	-1.26	0.08	-1.22	
四线城市	-4.02	-2.92	-0.30	-0.61	
五线城市	-3.10	-4.91	-5.47	-10.10	

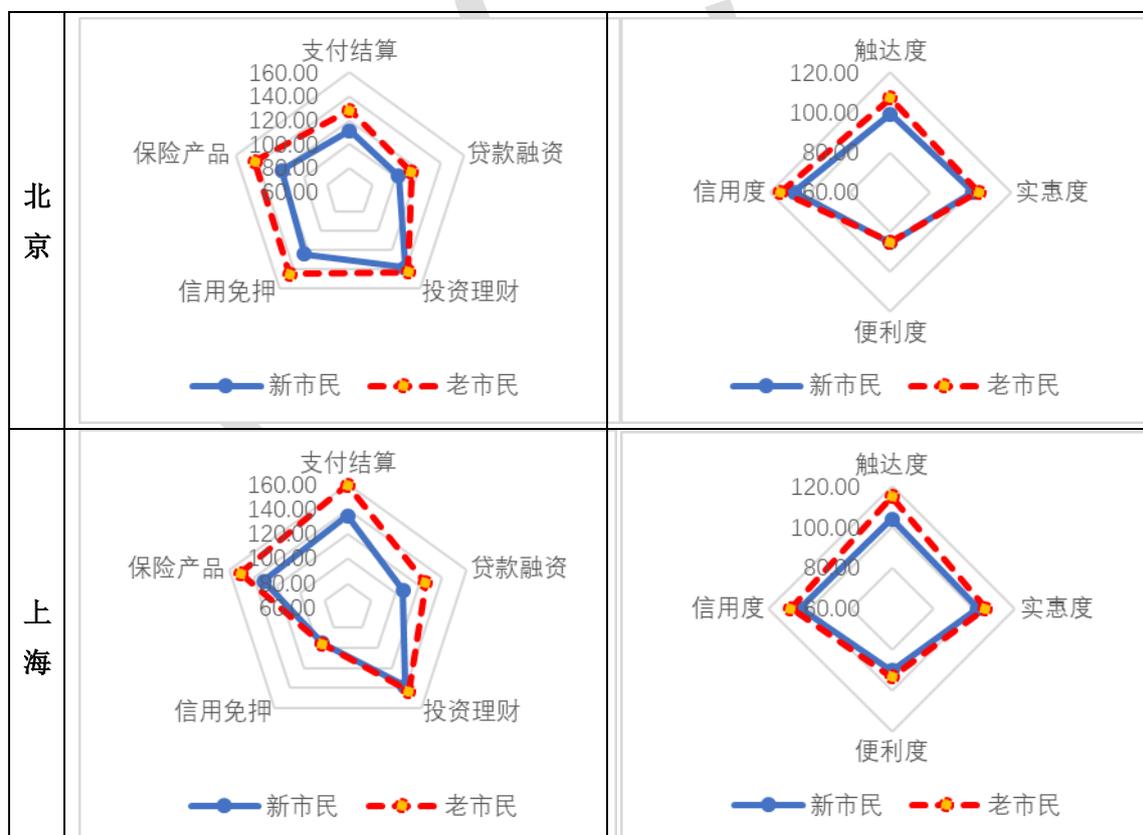
注：数据为根据城市分类计算的新（老）市民指数差值的平均数。

3.3.3 一线城市分业务场景的新（老）市民数字金融差异

对一线城市新（老）市民的数字金融服务水平进行评估可能由于数据指标的选择而存在差异。另外，一些城市的新市民数字金融服务优势和不足之处并不能完全从现有指标体系中得到反映。本节对不同数字金融指标和结果差异进行了权衡，能够较为客观并动态地评价全国各城市数字金融服务的发展水平。4 个一线城市的新市民数量占全国样本的比例较高，本文比较了北京、上海、广州、深圳 4 个城市分业务场景的新（老）市民数字金融服务指数差异（见图 3.13）。

总体而言，指数能够较为客观地反映 4 个一线城市的新市民在支付结算、贷款融资、投资理财、信用免押、保险产品等方面，

以及触达度、实惠度、便利度、信用度等方面，与老市民存在的差异。尽管4个一线城市市民金融服务相对较高是较为普遍的共识，但客观而言在支付结算、贷款融资、保险产品和触达度等方面仍有较大的提升空间。在数字金融服务使用方面，金融机构难以有效识别客户信用等级进行风险画像，新市民贷款融资仍然受到较大的制约；在数字金融服务质量方面，由于金融需求的差异性和多样性，金融机构面临产品和成本约束，新市民实惠度和便利度还需要进一步完善。因此，通过对图中的4个一线城市数字金融服务指数的分析比较发现，老市民数字金融服务仍具有一定优势，同时凸显了新市民目前在数字金融水平上仍然存在客观差距。



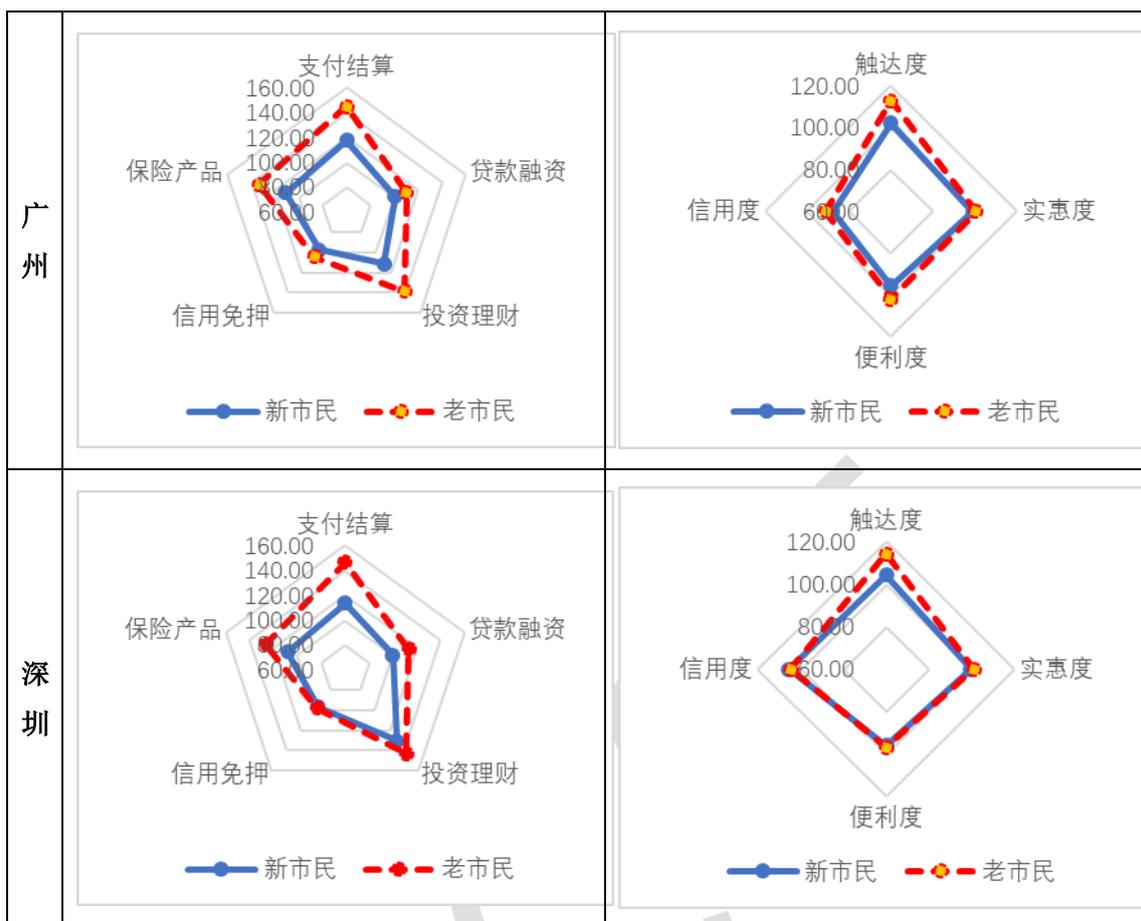


图 3.13 北上广深的新（老）市民数字金融服务指数细分指标

4 结论与政策建议

本报告通过“数字经济开放研究平台”，利用城市粒度的匿名化脱敏抽样数据，在蚂蚁集团域内的云实验室进行指数计算，编制了一套“全国城市新市民数字金融服务指数”，以期对全国城市地区提升新市民金融服务的成效差异进行量化评价。

“全国城市新市民数字金融服务指数”结果显示，2022 年东部沿海省份的新市民数字金融指数整体上分值较高，而东北地区整体颜色偏浅，显示该地区新市民数字金融服务指数的分值较低。新市民数字金融服务分布呈现“胡焕庸线”的特点。总指数

前 50 名的城市分别是：杭州市、上海市、厦门市、南京市、丽水市、武汉市、北京市、深圳市、合肥市、汕尾市、佛山市、广州市、福州市、莆田市、宁德市、鄂州市、南昌市、新余市、长沙市、淮安市、揭阳市、成都市、无锡市、湖州市、南通市、珠海市、郑州市、苏州市、徐州市、镇江市、嘉兴市、西安市、抚州市、盐城市、济南市、黄石市、景德镇市、芜湖市、黄山市、滁州市、常州市、襄阳市、金华市、三亚市、蚌埠市、宜昌市、南平市、漳州市、泉州市、新乡市。省级层面新市民金融服务指数前 10 名为上海市、北京市、浙江省、福建省、湖北省、江苏省、广东省、江西省、安徽省、湖南省。新（老）市民的比较分析显示，一线城市、新一线城市、以及二线城市老市民享受的数字金融服务数量和质量均远超同城市新市民，在支付结算、保险产品等业务场景和触达度方面的对新市民金融服务的支持还有待进一步提升。

基于以上研究我们建议：

第一，要认真贯彻落实国家新市民金融服务政策。从金融支持新市民的对象看，要强化对创业、住房、养老、医疗、教育等需求领域的金融服务支持力度。通过合理减费让利、降低利率等合理方式，有效降低新市民获得各种优质金融服务的成本，提升金融服务价值的获得感。

第二，创新满足新市民差异化需求的金融产品和服务。金融机构要不断深化和加强新市民客群业务的战略布局，形成具有特

色和竞争力的金融产品和服务组合，形成差异化、系统化的产品组合。推出差异化和个性化的新市民金融产品和服务加强产品和服务创新。

第三，做好新市民金融健康管理。大部分新市民群体财富存量低、风险承受能力弱，因此银行应加强对新市民的金融知识教育，共同为新市民做好财富管理规划，规避过度负债和杠杆化。

第四，补齐新市民区域性金融服务短板。当前在满足新市民普惠金融需求时还面临不均衡的问题。新市民的金融需求呈现出很大的差异性特征，因此要进一步通过细分客户和市场，提升金融服务新市民的精准性与便捷性。

第五，加大金融科技在新市民金融服务中的应用。金融科技平台可基于用户场景数据对“新市民”进行精准画像，通过创新信用评价方式，降低对抵质担保的依赖，提升新市民的金融服务适应性。

参考文献：

- [1] 中国人民银行金融消费者权益保护局,《中国普惠金融指标分析报告(2020)》.
- [2] 北京大学数字普惠金融指数(2011-2020).
- [3] 金融时报和新华财经,《2022年涉疫地区新市民纾困金融服务(指数)报告》.
- [4] 甘犁,路晓蒙,王香,周瑞轩,李振华,王芳,林晨,程志云,吴雅玲,张韵,冯程程.疫情下中国家庭财富变动趋势[J].中国经济报告,2020(04):110-123.
- [5] 顾雷.数字化时代新市民金融触达与普及教育[J].清华金融评论,2022(06) 41-43.DOI:10.19409/j.cnki.thf-review.2022.06.004.

附录

附 1：全国省级新市民数字金融服务指数（2020）

省区	总指数	方面指数		使用情况二级指标					质量情况二级指标			
	数字金融服务指数	使用情况指数	质量情况指数	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品	触达度	实惠度	便利度	信用度
北京	106.00	109.16	99.70	103.89	105.77	130.48	104.95	110.73	100.07	102.74	89.39	106.32
天津	96.42	94.97	99.34	86.23	94.42	112.40	103.53	97.84	96.45	103.57	94.76	108.85
河北	94.86	93.31	97.98	86.64	101.14	96.64	94.46	94.72	95.63	100.75	96.11	104.59
山西	90.91	86.62	99.50	85.56	92.98	74.43	94.42	85.98	97.34	99.10	100.84	109.02
内蒙古	85.70	78.87	99.36	72.48	87.57	76.27	82.33	86.44	97.83	97.72	94.58	119.69
辽宁	89.75	87.44	94.37	77.80	95.55	90.12	96.23	97.52	94.42	98.76	81.75	102.61
吉林	85.64	81.67	93.59	73.62	90.05	78.33	90.67	95.05	92.86	98.18	80.66	105.55
黑龙江	83.32	78.74	92.49	73.22	85.23	71.07	86.85	95.53	91.67	98.04	79.83	101.69
上海	116.49	123.56	102.33	126.92	112.78	140.35	115.09	116.51	104.11	103.06	96.51	101.32
江苏	103.07	103.65	101.93	107.04	104.15	97.32	100.18	100.33	101.81	100.63	104.47	102.06
浙江	105.67	107.96	101.08	115.37	104.11	95.24	112.29	100.22	101.07	100.66	105.85	94.38
安徽	103.27	104.50	100.81	106.10	108.95	101.46	90.85	104.11	99.75	102.36	103.16	97.54
福建	103.87	105.51	100.57	108.88	104.15	100.00	104.66	104.08	101.81	100.00	100.41	96.48
江西	100.64	101.16	99.60	100.79	102.10	100.77	98.30	105.08	99.81	101.09	98.82	95.52
山东	95.16	93.29	98.90	90.84	93.84	94.45	98.23	96.84	97.45	100.52	98.04	102.74
河南	101.19	100.55	102.48	104.43	107.24	87.03	93.34	92.15	99.89	101.78	109.82	104.93
湖北	104.60	106.20	101.39	104.27	103.60	125.62	92.14	102.15	100.30	101.56	105.14	99.93
湖南	99.85	100.22	99.13	95.54	99.10	112.77	98.03	107.62	98.82	100.76	96.65	100.03

省区	总指数	方面指数		使用情况二级指标					质量情况二级指标			
	数字金融服务指数	使用情况指数	质量情况指数	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品	触达度	实惠度	便利度	信用度
广东	100.99	101.54	99.91	104.14	100.70	101.04	92.33	103.21	101.78	98.30	99.62	95.93
广西	89.19	84.35	98.86	84.29	89.48	76.22	81.58	88.36	97.84	98.60	101.21	100.71
海南	100.64	102.36	97.19	93.15	103.35	118.51	116.62	96.33	95.28	99.61	95.67	102.10
重庆	95.81	94.01	99.40	90.51	92.18	91.77	110.22	105.77	100.63	99.89	93.26	102.18
四川	94.39	92.05	99.08	87.03	90.19	102.25	99.15	96.47	98.93	99.82	96.31	102.28
贵州	86.19	80.33	97.92	76.74	84.72	64.67	92.37	107.51	97.34	97.95	94.58	106.28
云南	89.46	85.90	96.58	80.50	90.58	83.18	98.52	89.77	96.54	97.96	93.16	98.55
西藏	88.44	83.53	98.24	78.87	82.29	90.57	94.39	85.12	99.74	95.16	97.17	101.62
陕西	99.55	98.02	102.61	93.97	98.37	90.00	131.92	91.26	101.00	100.22	105.24	113.07
甘肃	85.64	79.20	98.51	76.02	81.92	71.51	101.12	74.61	96.48	95.56	102.15	110.89
青海	84.84	79.69	95.15	77.66	81.47	63.25	112.02	77.53	95.82	94.53	92.21	98.52
宁夏	83.98	76.30	99.33	71.47	82.09	70.96	93.43	71.22	98.08	95.51	98.74	117.55
新疆	83.10	75.39	98.51	68.55	76.73	81.06	93.52	72.86	96.53	96.75	99.49	111.64

附 2：全国省级新市民数字金融服务指数（2021）

省区	总指数	方面指数		使用情况二级指标					质量情况二级指标			
	数字金融服务指数	使用情况指数	质量情况指数	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品	触达度	实惠度	便利度	信用度
北京	108.99	113.98	99.01	111.56	105.25	138.17	106.73	116.32	99.38	101.90	89.15	105.32
天津	95.74	93.99	99.24	86.55	100.04	103.24	93.10	96.21	96.53	102.26	94.72	111.38
河北	94.12	92.08	98.19	84.93	101.62	98.72	85.29	93.42	96.34	100.87	95.79	103.51
山西	91.25	86.95	99.85	81.78	100.65	75.67	94.22	81.43	97.43	98.38	100.73	114.45
内蒙古	86.76	80.75	98.79	68.13	90.30	84.54	105.91	76.24	96.06	97.23	93.53	125.56
辽宁	89.82	87.79	93.87	75.84	94.90	91.61	108.38	96.25	95.02	97.73	79.00	101.93
吉林	85.84	82.05	93.44	70.50	92.78	83.08	97.49	87.59	93.87	97.69	78.33	104.35
黑龙江	86.16	83.61	91.27	72.29	88.12	80.26	116.04	98.69	92.13	96.36	76.20	97.57
上海	117.19	124.93	101.69	132.17	111.12	138.29	105.57	130.46	103.69	102.53	95.60	99.72
江苏	102.50	102.78	101.94	104.54	105.60	99.94	94.42	99.40	101.25	100.91	104.48	104.02
浙江	106.65	109.13	101.69	118.57	102.66	96.79	108.08	106.20	101.35	101.63	107.15	94.39
安徽	101.37	101.85	100.40	103.58	108.57	97.36	84.12	101.16	99.76	101.93	101.52	97.21
福建	105.61	108.17	100.48	113.41	104.42	102.14	110.69	100.33	101.87	100.25	101.74	92.19
江西	100.68	100.97	100.11	100.34	103.36	96.34	105.14	100.48	101.05	101.67	98.13	94.32
山东	96.16	94.61	99.27	90.46	100.05	91.92	99.09	99.47	98.27	100.65	97.66	102.81
河南	100.57	99.42	102.88	102.42	110.41	85.29	85.84	90.34	100.24	101.58	111.26	105.51
湖北	106.89	109.38	101.92	107.87	107.88	121.99	102.60	103.93	100.64	101.38	107.37	100.61
湖南	97.58	96.90	98.95	93.32	97.01	100.27	103.76	101.11	99.59	100.40	94.30	99.40
广东	100.68	101.16	99.71	104.87	97.76	100.95	92.78	104.24	101.65	98.24	99.22	95.31
广西	87.52	81.78	99.00	78.47	89.19	75.45	83.73	85.91	98.14	98.48	100.69	101.88
海南	98.13	98.63	97.15	87.32	96.97	115.00	127.31	94.67	94.25	99.60	96.70	104.99

省区	总指数	方面指数		使用情况二级指标					质量情况二级指标			
	数字金融服务指数	使用情况指数	质量情况指数	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品	触达度	实惠度	便利度	信用度
重庆	94.10	91.69	98.91	87.59	91.97	85.87	110.61	103.51	100.28	99.18	91.04	104.66
四川	94.97	92.77	99.37	86.29	93.50	99.39	106.85	94.27	99.13	99.96	97.33	102.23
贵州	83.86	76.81	97.96	71.87	85.42	63.87	91.34	84.27	97.32	97.82	92.64	110.40
云南	87.21	82.28	97.07	74.49	87.69	81.65	99.53	86.53	97.25	97.32	93.08	102.11
西藏	85.16	79.38	96.74	69.96	81.20	96.34	86.55	80.17	97.21	94.90	92.79	106.35
陕西	99.35	97.62	102.80	90.44	101.61	91.24	133.29	89.71	100.48	100.19	106.12	116.22
甘肃	84.66	77.60	98.79	70.58	84.20	73.95	103.21	66.27	95.95	97.63	100.75	112.83
青海	83.95	78.10	95.65	69.73	84.53	62.38	126.83	71.48	94.32	96.62	92.53	104.63
宁夏	83.40	75.34	99.51	67.61	80.08	71.68	107.78	65.99	97.27	93.65	100.39	126.01
新疆	82.46	74.42	98.54	62.49	81.86	89.09	87.15	65.55	95.24	95.99	101.89	116.52

附 3：全国省级新市民数字金融服务指数（2022）

省区	总指数	方面指数		使用情况二级指标					质量情况二级指标			
	数字金融服务指数	使用情况指数	质量情况指数	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品	触达度	实惠度	便利度	信用度
北京	109.53	115.11	98.36	111.28	102.68	138.33	124.18	119.49	99.04	101.29	85.53	108.02
天津	95.60	94.15	98.50	85.27	102.74	102.68	93.72	96.35	95.77	103.41	93.54	105.98
河北	92.34	89.64	97.74	81.28	100.18	96.16	88.95	85.71	95.12	101.40	95.29	104.10
山西	86.94	80.74	99.34	72.84	101.55	67.66	84.68	73.51	94.67	98.33	104.79	115.99
内蒙古	83.92	77.31	97.14	60.59	92.72	87.07	94.24	73.16	92.23	97.29	90.26	132.26
辽宁	90.54	88.96	93.70	75.89	97.84	93.62	112.48	90.72	93.93	99.09	77.33	104.36
吉林	84.64	81.57	90.78	68.19	93.86	84.38	97.27	88.02	91.41	96.10	72.77	102.45
黑龙江	84.49	81.63	90.21	71.43	92.21	77.41	100.10	87.57	91.50	97.48	74.16	89.65
上海	116.42	123.96	101.34	134.95	106.57	138.33	95.26	131.35	104.25	101.68	90.37	104.49
江苏	103.71	104.21	102.73	108.04	103.92	99.55	94.91	106.17	102.80	100.96	105.06	103.60
浙江	108.13	111.40	101.57	123.35	103.09	96.22	109.75	107.72	100.81	100.65	109.55	94.59
安徽	100.59	100.35	101.09	103.68	105.15	95.46	80.69	101.00	101.01	102.09	102.83	95.61
福建	105.84	108.36	100.81	112.79	107.83	96.75	109.99	108.01	102.98	100.54	99.03	93.99
江西	100.70	100.92	100.26	104.91	102.28	88.54	98.78	103.53	103.61	101.00	98.64	84.47
山东	96.06	94.07	100.04	91.92	99.27	89.30	95.34	96.95	99.97	100.92	99.62	98.54
河南	98.12	95.46	103.44	101.31	108.85	73.98	76.75	84.05	101.66	101.84	114.75	97.86
湖北	105.21	106.65	102.34	107.51	107.39	105.83	105.35	101.91	102.31	101.03	108.92	95.22
湖南	98.31	97.91	99.11	95.80	97.32	93.93	112.85	101.43	100.87	100.35	94.55	94.54
广东	102.19	103.23	100.12	106.87	98.20	106.02	95.65	104.67	101.86	98.89	97.92	98.82
广西	87.06	81.53	98.12	78.98	88.03	76.19	81.01	85.87	97.98	98.25	100.37	94.68
海南	92.38	91.56	94.02	75.59	98.96	106.36	120.62	84.17	86.49	99.01	98.38	109.08

省区	总指数	方面指数		使用情况二级指标					质量情况二级指标			
	数字金融服务指数	使用情况指数	质量情况指数	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品	触达度	实惠度	便利度	信用度
重庆	94.27	92.02	98.77	86.85	94.64	88.82	103.51	106.17	100.77	98.63	88.56	106.47
四川	96.01	94.27	99.50	86.87	95.36	99.06	114.51	95.46	99.27	99.62	97.24	104.07
贵州	83.21	76.41	96.81	68.87	90.04	63.34	88.63	84.09	96.58	97.43	90.58	106.54
云南	86.60	81.61	96.57	71.87	93.41	76.87	95.39	88.07	96.57	97.79	90.55	103.12
西藏	85.44	81.83	92.65	59.03	87.13	136.56	79.84	75.30	89.93	95.82	85.20	109.29
陕西	97.82	95.28	102.89	90.08	97.58	92.79	117.84	91.66	101.09	99.77	106.33	114.96
甘肃	82.79	75.78	96.81	63.50	89.48	82.73	85.95	66.74	92.83	97.05	96.15	116.71
青海	79.93	72.99	93.80	56.40	84.79	81.01	106.64	61.53	88.00	95.75	92.20	119.26
宁夏	82.89	74.88	98.93	63.36	89.52	70.78	97.86	65.08	94.59	96.22	98.98	127.93
新疆	78.33	69.86	95.26	52.74	81.26	93.49	79.37	61.28	87.91	96.09	97.68	124.81

附 4：2022 年全国城市分指数排行榜（前 50 名）

城市	支付结算	城市	贷款融资	城市	投资理财	城市	信用免押	城市	保险产品	城市	触达度	城市	实惠度	城市	便利度	城市	信用度
杭州	137.23	杭州	116.95	日喀则	138.33	杭州	129.25	上海	131.35	南昌	106.49	遂宁	105.87	新乡	123.29	鄂尔多斯	142.79
上海	134.95	丽水	116.31	上海	138.33	儋州	129.25	杭州	128.49	宁德	106.43	杭州	104.79	郑州	116.54	乌海	142.52
新余	134.38	厦门	114.00	北京	138.33	茂名	129.25	汕尾	125.28	杭州	106.31	合肥	103.79	南阳	116.09	榆林	136.52
莆田	130.01	鄂州	113.02	杭州	133.55	三亚	129.25	北京	119.49	厦门	105.81	淮安	103.57	嘉兴	115.83	包头	135.20
金华	125.59	郑州	112.56	儋州	131.86	厦门	128.83	抚州	119.34	南京	104.97	廊坊	103.50	焦作	115.58	乌兰察布	135.16
厦门	124.50	淮安	112.44	随州	131.75	成都	127.93	厦门	116.55	合肥	104.51	天津	103.41	许昌	115.50	巴彦淖尔	133.85
丽水	123.73	合肥	111.60	深圳	130.08	衡阳	127.51	南京	115.38	深圳	104.31	黄山	103.38	衢州	113.10	固原	132.81
南京	122.71	廊坊	111.44	甘孜	124.52	西安	127.02	淮安	114.02	上海	104.25	新乡	103.31	湖州	112.96	昌吉	132.80
揭阳	121.84	武汉	110.95	丽水	122.30	沈阳	125.09	珠海	113.78	景德镇	104.11	信阳	103.18	晋城	112.91	吴忠	132.74
汕尾	121.83	抚顺	110.74	酒泉	121.68	株洲	124.29	安庆	113.44	鄂州	104.03	东营	102.81	洛阳	112.82	中卫	132.22
广州	117.88	黄山	110.66	三亚	121.19	北京	124.18	丽水	111.45	武汉	103.95	洛阳	102.78	安阳	112.52	呼和浩特	131.82
合肥	116.46	漯河	110.03	汕尾	120.96	南京	123.48	福州	111.31	新乡	103.87	滁州	102.77	商丘	112.46	阿勒泰	131.09
武汉	116.06	焦作	110.01	葫芦岛	119.96	湘潭	123.08	广州	111.26	苏州	103.81	南京	102.64	绍兴	111.78	哈密	131.01
佛山	115.86	漳州	109.76	鹰潭	119.52	西宁	121.25	徐州	110.12	长沙	103.62	抚州	102.58	温州	111.73	铜川	130.59
深圳	113.74	三门峡	109.48	张家口	119.14	珠海	118.14	佛山	109.29	福州	103.59	张家口	102.56	台州	111.66	临夏	130.33
湖州	113.29	三明	109.14	喀什地区	117.82	南昌	117.90	镇江	109.05	盐城	103.41	南昌	102.51	平顶山	111.65	晋城	130.01
嘉兴	113.12	滁州	109.12	防城港	117.67	福州	115.86	梅州	108.71	珠海	103.40	厦门	102.50	鹤壁	111.33	延安	129.24
新乡	113.11	宿迁	108.99	南京	116.21	长沙	115.45	深圳	108.40	滁州	103.35	济南	102.43	漯河	111.29	银川	128.39
抚州	111.85	新乡	108.97	宁德	114.77	海口	115.43	宜春	107.99	咸宁	103.29	郑州	102.35	鄂州	111.13	乌鲁木齐	127.97
北京	111.28	南京	108.84	珠海	113.97	武汉	114.69	南平	107.77	九江	103.27	菏泽	102.05	武汉	111.06	吐鲁番	127.65
泉州	110.95	洛阳	107.66	廊坊	112.76	湛江	111.58	盐城	107.51	常州	103.19	池州	101.94	开封	110.87	锡林郭勒	127.39

城市	支付结算	城市	贷款融资	城市	投资理财	城市	信用免押	城市	保险产品	城市	触达度	城市	实惠度	城市	便利度	城市	信用度
南昌	110.64	南平	107.58	大理	112.35	大连	111.53	长沙	107.30	济南	103.01	三门峡	101.92	运城	110.82	商洛	127.15
南阳	109.97	宣城	107.22	那曲	112.33	哈尔滨	110.96	合肥	107.00	郑州	103.00	宿迁	101.90	咸阳	109.95	定西	127.04
福州	109.86	镇江	106.76	巴音郭楞	111.40	青岛	108.18	景德镇	106.92	西安	102.87	泰安	101.87	孝感	109.85	伊犁	126.06
淮安	109.64	襄阳	106.73	昌都	111.27	丽江	107.92	新余	106.91	无锡	102.78	武汉	101.80	杭州	109.30	克孜勒苏	126.04
景德镇	109.26	佛山	106.64	广州	111.13	银川	106.21	鄂州	106.85	蚌埠	102.67	芜湖	101.79	十堰	109.27	阿克苏	125.41
南通	108.50	上海	106.57	武汉	110.66	绵阳	106.07	宿迁	106.55	淮安	102.63	蚌埠	101.72	莆田	108.88	甘南	125.32
郑州	107.57	蚌埠	106.49	白城	110.39	鞍山	104.98	三明	106.42	成都	102.63	上海	101.68	宁德	108.65	白银	125.01
苏州	107.46	福州	106.35	宿迁	109.69	乌兰察布	104.94	扬州	106.36	广州	102.45	铜陵	101.67	丽水	107.65	酒泉	124.11
绍兴	106.85	徐州	106.28	乌海	109.61	呼和浩特	104.54	重庆	106.17	黄石	102.40	濮阳	101.67	常州	107.52	张掖	124.05
长沙	105.78	本溪	106.19	大连	109.58	怀化	104.17	无锡	105.98	南阳	102.26	徐州	101.65	西安	107.24	渭南	123.59
汕头	105.70	十堰	105.89	怒江	109.56	长春	103.84	湖州	105.96	桂林	102.21	鄂州	101.63	梧州	107.18	庆阳	123.55
安庆	105.52	宜昌	105.85	铜陵	107.20	重庆	103.51	郴州	105.91	南宁	102.21	聊城	101.63	苏州	106.89	天水	123.40
无锡	104.57	开封	105.82	梅州	107.08	抚顺	103.45	漳州	105.85	佛山	102.16	长沙	101.52	合肥	106.64	忻州	123.29
蚌埠	104.27	辽阳	105.63	铜川	106.24	郴州	103.43	大理	105.85	芜湖	102.16	连云港	101.51	宁波	106.63	兴安盟	122.92
常州	104.21	南通	105.60	和田地区	105.99	昆明	102.87	保山	105.16	新余	102.08	石家庄	101.49	铜陵	106.62	朔州	122.87
芜湖	104.08	南阳	105.55	张掖	105.99	济南	102.42	黄石	105.10	开封	101.90	宣城	101.43	临汾	106.44	临汾	122.47
徐州	103.96	宁德	105.44	韶关	104.77	德阳	101.97	黄冈	105.01	六安	101.87	平顶山	101.35	芜湖	106.41	塔城	122.43
镇江	103.86	黄冈	105.41	宜昌	104.67	呼伦贝尔	101.58	宁德	104.63	湘潭	101.74	枣庄	101.32	南通	106.38	巴音郭楞	122.18
宁德	103.62	黄石	105.27	舟山	104.43	大理	101.00	南通	104.36	徐州	101.70	北京	101.29	襄阳	106.27	海东	122.04
赣州	102.99	鹤壁	105.17	厦门	104.25	锦州	100.17	黄山	104.33	抚州	101.63	六安	101.26	三门峡	106.19	喀什	121.50
鄂州	102.50	平顶山	105.09	拉萨	104.14	通辽	99.72	上饶	104.23	惠州	101.61	抚顺	101.26	宜昌	106.02	儋州	121.15
济南	102.12	上饶	104.91	成都	103.72	兰州	99.66	武汉	104.20	漳州	101.60	南通	101.25	太原	105.84	长治	120.98
盐城	102.04	无锡	104.89	福州	103.58	宁波	99.52	清远	103.78	肇庆	101.57	滨州	101.21	潍坊	105.65	怒江	120.74
黄山	101.68	信阳	104.76	威海	103.37	韶关	99.36	赣州	103.76	镇江	101.54	漯河	101.15	阳泉	105.57	陇南	120.52

城市	支付结算	城市	贷款融资	城市	投资理财	城市	信用免押	城市	保险产品	城市	触达度	城市	实惠度	城市	便利度	城市	信用度
南平	100.81	芜湖	104.65	凉山	103.25	黄石	99.35	揭阳	103.57	信阳	101.47	邯郸	101.12	舟山	105.55	和田	120.30
十堰	100.70	景德镇	104.63	长沙	103.13	娄底	98.25	龙岩	103.54	扬州	101.45	恩施	101.11	随州	105.46	宁德	120.12
黄石	100.61	湖州	104.58	济宁	103.11	乌鲁木齐	98.20	连云港	103.29	青岛	101.43	福州	101.04	长治	105.37	武威	119.29
德宏	100.17	南昌	104.57	连云港	102.94	咸阳	98.16	滁州	103.28	咸阳	101.40	周口	100.99	佛山	105.12	昌都	118.38
滁州	99.90	连云港	104.18	秦皇岛	102.84	中山	98.09	常州	103.15	宜宾	101.35	德州	100.99	周口	105.04	西宁	117.89

清华大学五道口金融学院和蚂蚁集团研究院联合课题组

课题组组长：

张健华 清华大学五道口金融学院金融发展与监管科技
研究中心主任

李振华 蚂蚁集团研究院院长

课题组副组长：

张 伟 清华大学国家金融研究院副院长、五道口金融学
院金融发展与监管科技研究中心副主任

课题组成员：

清华大学五道口金融学院

庞鑫、许林、朱诗怡、李昱彤、郭琬盈

蚂蚁集团研究院

李勇国、陈舒、虞娅雅、王芳、程志云、闪烁

技术支持：

数字经济开放研究平台、蚂蚁集团数字化管理技术部